

PROCESO: APOYO A PROCESOS POLICIVOS, SEGURIDAD PROTECCIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA, PROYECCIÓN Y DESARROLLO COMUNITARIO	No. Consecutivo IPU11-1244-2022
Subproceso: INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA, COMISARIAS DE FAMILIA, INSPECCIONES RURALES, PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL, PLANES Y ESTRATEGIAS DE SEGURIDAD. Código	SERIE/Subserie: AVISOS / Avisos Publicitarios Código Serie/Subserie (TRD) 2200-22 / 2200-22,01
Subproceso: 2200	

**ALCALDÍA DE BUCARAMANGA**

**SECRETARIA DEL INTERIOR**

**INSPECCION DE POLICIA URBANA NÚMERO 11 DESCONGESTIÓN**

Bucaramanga, julio 11 de 2022

EL INSPECTOR DE POLICÍA URBANO NÚMERO 11 EN DESCONGESTIÓN

Se permite:

**NOTIFICAR MEDIANTE EL PRESENTE AVISO**

**AL SEÑOR(A):** LADY MAGGIORY SIERRA AMADO –  
REPRESENTANTE LEGAL Y/O PROPIETARIO ACTUAL –

**DIRECCIÓN:** CARRERA 26 #17-55 BARRIO SAN FRANCISCO

**RADICADO:** 22213

**CONTRAVENCIÓN:** VIOLACIÓN A LA LEY 232 DE 1995 – DECRETO  
REGLAMENTARIO 1879 DE 2008

**ACTO ADMINISTRATIVO:** RESOLUCIÓN IPU11-901-2022 DE FECHA 24 DE MAYO DE 2022

**DECISIÓN:** POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA  
FACULTAD SANCIONADORA.

**EXPEDIDO POR:** LA INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA NÚMERO 11 EN  
DESCONGESTIÓN

**ADVERTENCIA:** LA NOTIFICACIÓN SE CONSIDERARÁ SURTIDA AL FINALIZAR  
EL DÍA SIGUIENTE AL DE LA ENTREGA DEL AVISO EN EL  
LUGAR DE DESTINO, A LA DESFIJACIÓN O EN LA FECHA DE  
IMPOSICIÓN, A TRAVÉS DEL CORREO CERTIFICADO, O AL  
CORREO ELECTRONICO QUE FIGURA EN EL EXPEDIENTE,  
SEGÚN LA NORMATIVIDAD VIGENTE (ARTICULO 69 Y SS. DE  
LA LEY 1437 DE 2011 – CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO  
ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTECIOSO ADMINISTRATIVO)

**EXHORTACIÓN:** CONTRA LA DECISIÓN TOMADA EN LA CITADA RESOLUCIÓN  
PROCEDE EL RECURSO DE REPOSICIÓN ANTE ESTE  
DESPACHO Y EL RECURSO DE APELACIÓN ANTE EL  
SUPERIOR JERÁRQUICO –SECRETARIA DEL INTERIOR

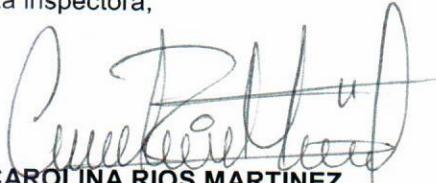
Calle 35 N° 10 – 43 Centro Administrativo, Edificio Fase I  
Carrera 11 N° 34 – 52, Edificio Fase II  
Conmutador: (57-7) 6337000 Fax 6521777  
Página Web: [www.bucaramanga.gov.co](http://www.bucaramanga.gov.co)  
Código Postal: 680006  
Bucaramanga, Departamento de Santander, Colombia

<b>PROCESO:</b> APOYO A PROCESOS POLICIVOS, SEGURIDAD PROTECCIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA, PROYECCIÓN Y DESARROLLO COMUNITARIO	No. Consecutivo IPU11-1244-2022
<b>Subproceso:</b> INSPECCIÓN DE POLICÍA URBANA, COMISARIAS DE FAMILIA, INSPECCIONES RURALES, PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL, PLANES Y ESTRATEGIAS DE SEGURIDAD. Código	SERIE/Subserie: AVISOS / Avisos Publicitarios Código Serie/Subserie (TRD) 2200-22 / 2200-22.01
<b>Subproceso:</b> 2200	

MUNICIPAL- LOS CUALES DEBERÁN SER INTERPUESTOS DENTRO DE LOS DIEZ (10) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 74 DE LA LEY 1437 DE 2011, PARA LO CUAL SE ANEXA COPIA ÍNTEGRA EN ESTA NOTIFICACIÓN POR AVISO.

En consecuencia se anexa el **acto administrativo número IPU11-901-2022 de fecha 24 de mayo de 2022**

La inspectora,



**CAROLINA RÍOS MARTÍNEZ**

**Inspectora de Policía Urbana**

Inspección de Policía Urbana Numero 11 Descongestión

Proyectó/ Álvaro Gómez Suárez – Contratista cps

ALCALDÍA DE BUCARAMANGA  
SECRETARIA DEL INTERIOR  
INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA EN DESCONGESTION 11

RESOLUCIÓN 22213CAD-2022

Bucaramanga, veinticuatro (24) de Mayo de 2022

*Por medio de la cual se declara la caducidad de la facultad sancionadora dentro del proceso administrativo sancionatorio radicado N° 22213 del trámite de Establecimientos de comercio*

La inspectora de Policía Urbana número 11 en Descongestión, en uso de sus facultades legales y especialmente las conferidas por la Ley 232 de 1995, el Decreto 1879 de 2008, la Ley 1437 de 2011, y demás normatividad complementaria, procede a decidir sobre el presente asunto basada en los siguientes.

**HECHOS**

**PRIMERO:** la presente investigación se apertura con ocasión al acta de control de visitas a establecimientos comerciales de fecha 23 de Agosto de 2011, realizada al establecimiento de comercio con razón social "FRUTERIA THE DREAMS" ubicado sobre la Carrera 26 N° 17 - 55 del Barrio San Francisco, donde se informó presuntas infracciones a la Ley 232 de 1995 y su Decreto Reglamentario 1879 de 2008, así:

*"(...) no presentó documentación requerida. Se le requiere para que allegue los documentos de la Ley 232 de 1995 ante la oficina del RIMB, ubicada en el tercer piso, Secretaria del Interior de la Alcaldía de Bucaramanga."*

**SEGUNDO:** Puesto en conocimiento los comportamientos contrarios a la Ley 232 de 1995 y su Decreto Reglamentario 1879 de 2008, y una vez sometida las diligencias a reparto, le correspondió a la Inspección Segunda de Establecimientos Comerciales avocar el conocimiento de los hechos, radicando el expediente policivo bajo la partida número 22213 de fecha 05 de Septiembre de 2011.

**TERCERO:** Se remitió citación requiriendo al propietario y/o representante legal del establecimiento de comercio de fecha 20 de Octubre de 2011 en aras de que compareciera a la Inspección de Policía y allegara la documentación requerida en la Ley 232 de 1995: Certificado Uso de Suelo según decreto 011 de 2014, Ubicación y destinación, Certificado de Cámara de Comercio y Paz y Salvo de Derechos de Autor vigentes.



**CUARTO:** Que en fecha Octubre 19 de 2013, este despacho emite la resolución 22213SA en la cual se impone una sanción económica al señor LADY MAGGIORY SIERRA AMADO, con multa de Tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes equivalentes a la suma de Un millón setecientos mil cien pesos (\$1.700.100) m/cte.

**QUINTO:** No se evidencian más actuaciones procesales.

**SEXTO:** Que revisado el expediente se avizora que a la fecha ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad dentro del término previsto en el código de procedimiento administrativo consistente en tres años a partir del momento de concurrencia de los hechos, motivo por el que se atenderán las siguientes

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

La corte constitucional (sentencia C875 de 2011 M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub) puso de presente que el procedimiento administrativo sancionador está en titularidad del Estado y ha sido definido por la jurisprudencia de esa Corporación (Sentencia C-194 de 1998) como un instrumento de autoprotección que asigna competencias a la administración pública para imponer a sus propios funcionarios y a los particulares el acatamiento, inclusive por medios punitivos, de un determinado comportamiento con el fin de realizar los fines constitucionales.

Por lo anterior, el procedimiento administrativo sancionatorio debe tramitarse conforme a las garantías propias del debido proceso<sup>1</sup> consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política y los principios constitucionales de igualdad, celeridad y caducidad de la acción, entre otros. Entre las garantías, se resalta el deber de las autoridades para resolver la situación jurídica de quien es investigado dentro **los plazos razonables** dispuestos legalmente por cuanto la administración tiene el deber de actuar con diligencia en sus investigaciones sancionadoras. Así lo señaló la Corte Constitucional en la sentencia C-181 de 2002, al precisar:

*“Dentro de dichas garantías [en referencia al debido proceso] se encuentra el derecho a recibir una pronta y oportuna decisión por parte de las autoridades – no solo las jurisdiccionales sino las administrativas – lo que se traduce en el derecho a ser juzgado en un proceso sin dilaciones injustificadas.*

*Más allá de las consideraciones sobre el incumplimiento de los términos procesales, la jurisprudencia constitucional ha subrayado la importancia que tiene para la conservación de las garantías superiores, el señalamiento de etapas claras y precisas dentro de las cuales se desarrollen los procesos. Este cometido, a los ojos de la doctrina constitucional, es requisito mínimo para una*

<sup>1</sup> El debido proceso se ha definido como “el conjunto de garantías que buscan asegurar a los interesados que han acudido a la administración pública o ante los jueces una recta y cumplida decisión sobre sus derechos (Sentencia C-339 de 1996 M.P. Julio César Ortiz Gonzales

PROCESO: APOYO A PROCESOS POLICIVOS, SEGURIDAD PROTECCIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA, PROYECCIÓN Y DESARROLLO COMUNITARIO	No. Consecutivo IPU11-901-2022
Subproceso: INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA, COMISARIAS DE FAMILIA, INSPECCIONES RURALES, PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL, PLANES Y ESTRATEGIAS DE SEGURIDAD. Código Subproceso: 2200	SERIE/Subserie: / Procesos de Establecimientos Comerciales Código Serie/Subserie (TRD) / 2200-220.10

*adecuada administración de justicia (arts. 228 y 229 C.P.) y elemento necesario para preservar la seguridad jurídica de los asociados.”*

En lo concerniente al fenómeno de la caducidad del proceso administrativo sancionatorio, es importante señalar que el mismo tiene por objeto fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general. Está consagrado en el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 (en adelante CPACA) normatividad que se expone:

*“Artículo 52: salvo lo dispuesto en leyes especial, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas. término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado (...)*

*“Cuando se trate de un hecho conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución.”*

El apartado normativo fue declarado exequible por la Corte Constitucional en Sentencia C-875 de 2011 M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, donde además se instituyó que:

- El término de tres años para la caducidad de la facultad sancionatoria se cuenta desde la ocurrencia de la conducta u omisión que pudiere ocasionar la infracción. En ese plazo el acto administrativo que impone la sanción debe estar notificado. Sin embargo, cuando se trate de un hecho o una conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución
- La caducidad del acto sancionatorio se entiende suspendida una vez se notifica el acto sancionatorio que define el proceso administrativo.
- El acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición so pena de pérdida de competencia; que el recurso se entienda resuelto a favor del recurrente y la responsabilidad patrimonial y disciplinaria del funcionario que omitió resolver en tiempo

Por último, es dable exponer que la caducidad de la facultad sancionatoria puede ser declara de oficio (Sentencia C-411 de 2011 M.P. Mauricio González Cuervo) toda vez que:

*“Se ha entendido entonces, que la caducidad debe ser objeto de pronunciamiento judicial oficioso cuando aparezca establecido dentro de la actuación procesal, aunque no se descarta que pueda ser*

*declarada por requerimiento de parte. Así las cosas, la caducidad producen extinción de derecho a la acción judicial; en el evento que se deje transcurrir los plazos fijados por la ley en el derecho termina sin que pueda alegarse excusa para revivirlos. Dichos plazos se constituyen soporte fundamental y garantía esencial para la seguridad jurídica y el interés general (...)*". (Subrayado propio)

Ahora bien, atendiendo las ideas expuestas y descendiendo al caso subjudice, es claro que la actuación administrativa sancionatorio no se llevó a cabo dentro del término legal puesto que pese a que se profirió una decisión de fondo dentro de los 3 años contados a partir del acto que ocasionó el inicio del procedimiento, el mismo nunca fue debidamente notificado, siendo así las cosas el termino de caducidad se toma desde la fechas 05 de Septiembre de 2011, fecha en la se avocó el conocimiento, por ello la facultad sancionatoria caducó el 06 de Septiembre de 2014.

En mérito de lo expuesto, la Inspección de Policía Urbana Nro. 11, de conformidad con la Ley en nombre y en ejercicio de función de policía

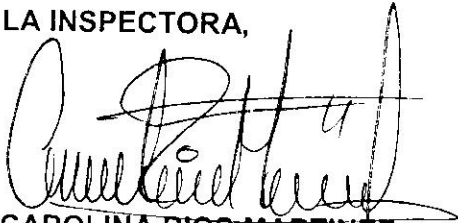
#### **RESUELVE:**

- PRIMERO:** DECLARAR LA CADUCIDAD de la facultad sancionatoria en el proceso administrativo radicado 22210 adelantado en contra del establecimiento de comercio "FRUTERIA THE DREAMS" ubicado sobre la Carrera 26 N° 17 - 55 del Barrio San Francisco de la ciudad de Bucaramanga a través de su Propietario o Representante Legal y/o quien haga sus veces al momento de notificación del presente acto administrativo por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.
- SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE personalmente la presente providencia advirtiendo que contra la presente decisión procede el recurso de Reposición ante este Despacho y el recurso de Apelación ante el superior jerárquico – Secretaria del Interior Municipal – los cuales deberán ser interpuestos dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación en los términos del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011
- TERCERO:** De no presentarse recursos. DAR POR TERMINADO Y ARCHIVAR el expediente remitiéndolo oportunamente a la Oficina de Archivo general de la Alcaldía Municipal de Bucaramanga y realizar las anotaciones del caso en los libros radicadores y en la base de datos del despacho.

PROCESO: APOYO A PROCESOS POLICIVOS, SEGURIDAD PROTECCIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA, PROYECCIÓN Y DESARROLLO COMUNITARIO	No Consecutivo IPU11-901-2022
Subproceso: INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA, COMISARIAS DE FAMILIA, INSPECCIONES RURALES, PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL, PLANES Y ESTRATEGIAS DE SEGURIDAD. Código	SERIE/Subserie / Procesos de Establecimientos Comerciales Código Serie/Subserie (TRD) / 2200-220,10
Subproceso: 2200	

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**LA INSPECTORA,**



**CAROLINA RIOS MARTINEZ**

**Inspectora de Policía Urbana**

Inspección de Policía Urbana Numero 11 Descongestión.

Proyectó: Álvaro Gómez Suarez – Abogado CPS 