 Alcaldía de Bucaramanga	ACTA DE COMITÉ	Código: F-MC-1000-238,37-015
		Versión: 0.0
		Fecha: Enero-16-2019
		Página 1 de 21

No. 4 DELAÑO 2022

## ACTA REUNIÓN EXTRAORDINARIA DEL “COMITÉ INSTITUCIONAL DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL DE BUCARAMANGA”

En Bucaramanga, siendo las 9:15 am del día 09 del mes de junio de 2022, **en el Auditorio Andrés Páez de Sotomayor- sexto piso**, previa convocatoria realizada por el Arquitecto Joaquín Augusto Tobón Blanco, Secretario de Planeación, se reunieron: Juan José Rey Serrano, Secretario de Salud y Ambiente (Alcalde E), Iván José Vargas Cárdenas, Secretario de Infraestructura; delegado del señor alcalde; Uriel Andrey Carreño Molina, Secretario Administrativo ( E ); Jenny Melissa Franco García, Secretaria del Interior; Cesar Augusto Castellanos Gómez, Secretario Jurídico, Ana Leonor Rueda Vivas, Secretaria de Educación; Nayarín Saharay Rojas Téllez, Secretaria de Hacienda; Jorge Iván Atuesta Cortes, Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario; Jorge Isnardo Neira González, Secretario de Desarrollo Social; Wilfredo Ariel Gómez Bueno, Asesor Oficina TIC; Lina Marcela Romero Colmenares, Jefe OFAI; Diana Valeria Mora Bravo, Jefe Unidad Técnica de Servicios Públicos; Clarena Reyes Romero, Jefe Oficina de Valorización; Manuel José Torres González, Jefe DADEP; María Juliana Acevedo Ordoñez, Asesora temas de Transparencia, en calidad de miembros del “**Comité Institucional de Gestión y Desempeño de la Administración Central de Bucaramanga**” y Claudia Orellana Hernández, Jefe de Control Interno de Gestión, invitada permanente, con el fin de deliberar los puntos señalados en el siguiente Orden del día:

1. Presentación Alcalde o su delegado
2. Llamado a lista y verificación del Quórum
3. Aprobación orden del día
4. Socialización resultados FURAG 2021, por el Departamento Administrativo de la Función Pública
5. Proposiciones y varios

### DESARROLLO ORDEN DEL DÍA

#### 1. Presentación del Alcalde o su delegado

El arquitecto Iván José Vargas Cárdenas, Secretario de Infraestructura y delegado del señor alcalde, inicia la reunión dando un saludo de bienvenida a todos los participantes. Seguidamente, informa que a nivel Municipal el Índice de Desempeño Institucional -IDI, logró un avance significativo en la gestión y desempeño a través del cumplimiento de las políticas del MIPG, gracias al compromiso y trabajo mancomunado con los líderes y enlaces, así como al apoyo brindado por el Departamento Administrativo de la Función Pública.

A continuación, cede la palabra a Erika Rueda, Coordinadora del Grupo de Desarrollo Económico, para que realice el llamado a lista y verificación del Quórum.

#### 2. Llamado a lista y Verificación del Quórum.

Siendo las 9:15 a.m. Erika Rueda, Coordinadora del Grupo de Desarrollo Económico, realiza el llamado a lista a los miembros del Comité, el cual respondieron los relacionados a continuación:



## ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 2 de 21

NOMBRE	CARGO	ENTIDAD
Iván José Vargas Cárdenas	Delegado del señor alcalde	Alcaldía de Bucaramanga
Juan José Rey Serrano	Alcalde (E)	Alcaldía de Bucaramanga
Iván José Vargas Cárdenas	Secretario de Planeación (E)	Alcaldía de Bucaramanga
Uriel Andrey Carreño Molina	Secretario Administrativo ( E )	Alcaldía de Bucaramanga
Jenny Melissa Franco García	Secretario del Interior	Alcaldía de Bucaramanga
Cesar Augusto Castellanos Gómez	Secretario Jurídico	Alcaldía de Bucaramanga
Ana Leonor Rueda Vivas	Secretaria de Educación	Alcaldía de Bucaramanga
Nayarín Saharay Rojas Téllez	Secretaria de Hacienda	Alcaldía de Bucaramanga
Iván José Vargas Cárdenas	Secretario de Infraestructura	Alcaldía de Bucaramanga
Jorge Iván Atuesta Cortes	Jefe Oficina CI Disciplinario	Alcaldía de Bucaramanga
Juan José Rey Serrano	Secretario de Salud y Ambiente	Alcaldía de Bucaramanga
Jorge Isnardo Neira González,	Secretario de Desarrollos Social	Alcaldía de Bucaramanga
Wilfredo Ariel Gómez Bueno	Asesor Oficina TIC	Alcaldía de Bucaramanga
Lina Marcela Romero Colmenares	Jefe OFAI	Alcaldía de Bucaramanga
Diana Valeria Mora Bravo	Jefe UTSP	Alcaldía de Bucaramanga
Clarena Reyes Romero	Jefe Oficina de Valorización	Alcaldía de Bucaramanga
Manuel José Torres González	Jefe DADEP	Alcaldía de Bucaramanga
María Juliana Acevedo Ordoñez	Asesora temas de Transparencia	Alcaldía de Bucaramanga
Claudia Orellana Hernández	Jefe OCIG - invitada permanente	Alcaldía de Bucaramanga

Se relaciona a continuación lista de invitados:

NOMBRE	CARGO	ENTIDAD
Erika Rocío Rueda León	Profesional Especializado	Secretaría de Planeación
María Margarita Robayo Galvis	CPS - GDE	Secretaría de Planeación
Marlyn Yulieth Prada Jaimes	CPS - GDE	Secretaría de Planeación
Maya Angelica Duque Santos	CPS - GDE	Secretaría de Planeación
Sandra Yanneth Holguín Martínez	CPS - GDE	Secretaría de Planeación
María Mónica Castillo Fernández	CPS - GDE	Secretaría de Planeación
Luz María Gómez	CPS - GDE	Secretaría de Planeación
Elkin Alfredo Albarracín Navas	CPS	OATIC
Leidy Lorena Mora Niño	CPS	Secretaría Jurídica
Ana Yazmin Pardo Solano	Profesional	Secretaría Desarrollo Social
Siomara Hernández Sánchez	Profesional	Secretaría Administrativa
Ricardo Larrotá Hernández	CPS	Secretaría de Hacienda
Laura Esther Moreno Rojas	Profesional	Secretaría Administrativa
Silvia Juliana Quintero Pimentel	Subsecretaría TH	Secretaría Administrativa

Nota: Los demás invitados se encuentran en el control de asistencia y en el chat de la reunión.

### 3. Aprobación orden del día

Una vez verificado el Quórum, se dio lectura al orden del día. El arquitecto Iván José Vargas Cárdenas, lo sometió a votación y fue aprobado por todos los integrantes del Comité.

### 4. Socialización resultados FURAG 2021, por el Departamento Administrativo de la Función Pública

Continuado con el orden del día, el delegado del señor alcalde, Doctor Iván José Vargas Cárdenas, manifiesta, que el día de hoy, contamos con la presencia del enlace territorial del Departamento Administrativo de la Función Pública, doctora SONIA MUÑOZ RAMIREZ, quien presentará de forma detallada los resultados del IDI 2021, de igual manera, nos ilustrará la metodología a seguir para formular el Plan de Acción 2022-2023, lo cual nos



# ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

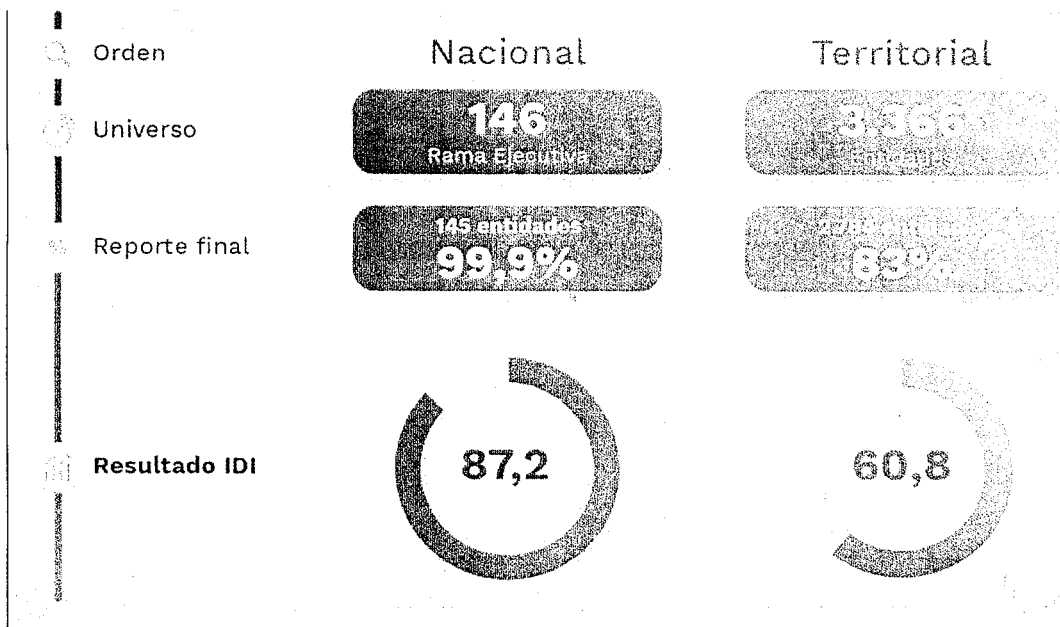
Fecha: Enero-16-2019

Página 3 de 21

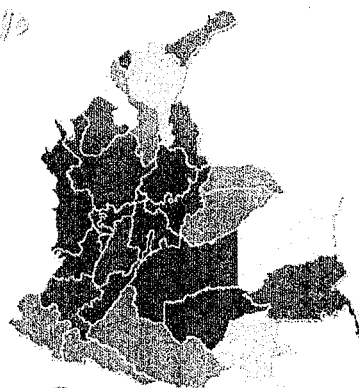
permitirá mejorar los resultados esperados por el señor Alcalde y su equipo de Gobierno. Seguidamente le da la bienvenida y le cede la palabra.

Toma la palabra la doctora Sonia Muñoz, saluda a los participantes y resalta que el objetivo de la reunión es el de dar a conocer en forma detallada los resultados de la Medición del Índice de Desempeño Institucional -IDI.

Seguidamente inicia la exposición general sobre el Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, dimensiones, políticas y líneas de defensa. Continúa con la exposición detallada de los resultados del FURAG 2021 a nivel Nacional y territorial como se muestra en las siguientes graficas.



## IDI Total departamental Todas las entidades del departamento



Puntaje IDI territorio

## Departamento 2021

Cundinamarca	64,8
Huila	64,2
Guaviare	64,1
Guainia	64,1
Quindio	62,9
Valle del Cauca	62,8
Boyaca	62,7
Santander	62,6
Caldas	62,3
Risaralda	62,3
Choco	61,5
Meta	60,8
Cauca	59,6
Atlántico	59,3
Antioquia	58,9
Norte De Santander	58,6
Córdoba	58,2
Tolima	58,1
Nariño	57,9
Casare	57,7
La Guajira	57,6
Cauquetá	57,4
Arauca	57,1
Putumayo	56,5
Bolívar	56,0
Cesar	55,9
Magdalena	55,6
San Andrés	55,0
Vaupés	54,6
Viçhada	53,7
Amazonas	51,7
Surre	50,1



Alcaldía de Bucaramanga

# ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

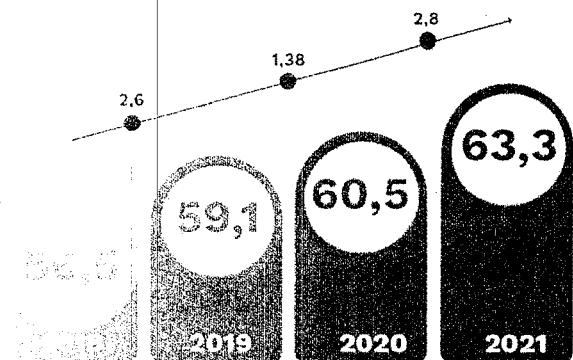
Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 4 de 21

## Resultados IDI Alcaldías y gobernaciones

Aumento del puntaje intranual



Puntajes 2018 al 2021

Aumento acumulado cuatrienio

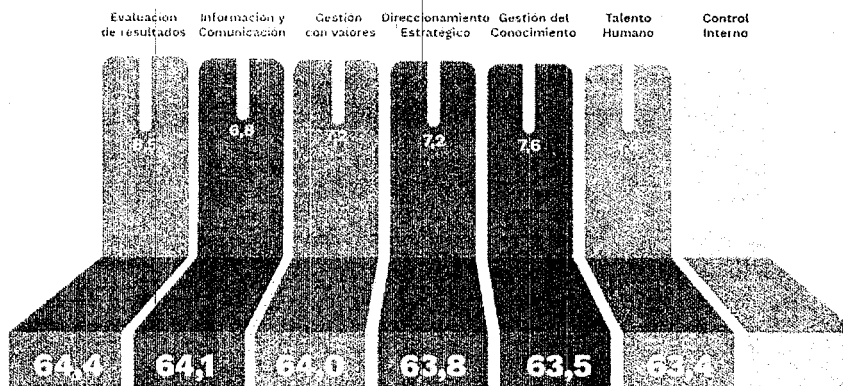
6,85

## Índices de desempeño - Dimensiones MIPG

Gobernaciones y alcaldías

Variación 2018-2021

Puntaje 2021

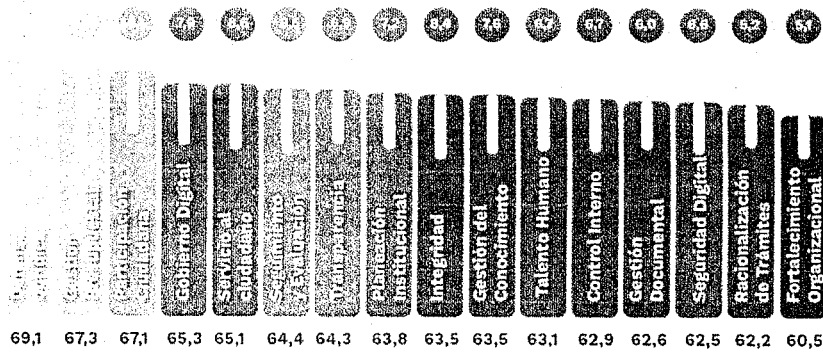


### Índices de desempeño - Políticas de Gestión y Desempeño

Gobernaciones y alcaldías

Variación  
2018-2021

Puntaje  
2021

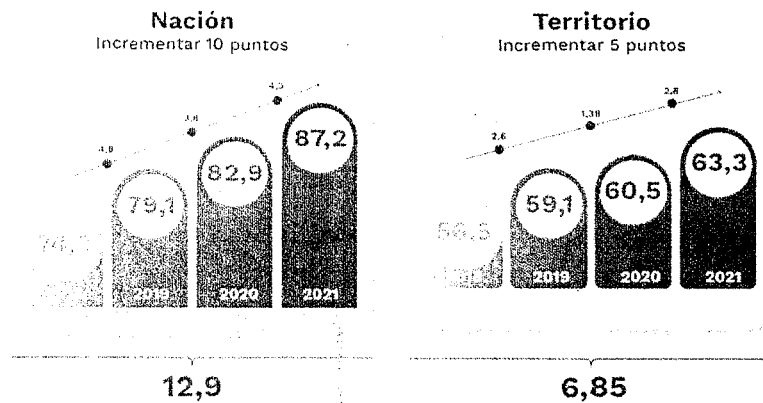


Nota: sólo tiene en cuenta alcaldías y gobernaciones (para las entidades descentralizadas los puntajes no son comparables)

### Cumplimiento metas PND 2018 - 2022

Meta

Incremento  
Total cuatrienio



RESULTADOS CONTROL INTERNO



ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

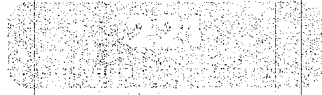
Página 6 de 21

Orden

Nacional

Territorial

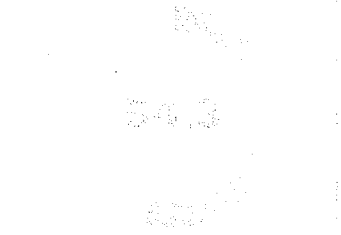
Universo



Reporte final



Resultado SCI



Resultados SCI  
Alcaldías  
y gobernaciones

Aumento del puntaje  
intranual

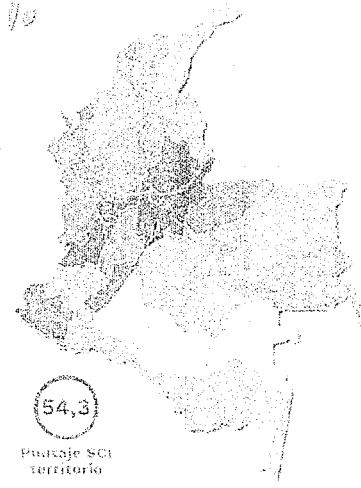


Puntajes 2018 al 2021

Aumento acumulado  
cuatrienio

6,7

**Total departamental**  
Todas las entidades del departamento



Departamento	2021	Número entidades
Cundinamarca	60,0	514
Atlántico	58,6	74
Caldas	57,7	144
Risaralda	57,2	95
Valle del Cauca	56,7	245
Quindío	56,5	68
Boyacá	56,4	479
Santander	56,2	382
Huila	55,8	160
Nariño	55,4	231
Antioquia	54,2	611
Chocó	52,5	74
Tolima	51,7	195
Casanare	51,6	90
Guainía	51,0	5
Magdalena	50,8	112
San Andrés	50,6	5
Bolívar	50,3	122
Córdoba	49,9	87
Cauca	49,6	165
La Guajira	48,8	65
Meta	48,4	124
Cesar	48,4	122
Putumayo	48,0	48
Amazonas	47,0	11
Sucre	46,6	99
Vichada	46,4	12
Norte De Santander	46,4	168
Guaviare	46,2	19
Arauca	43,5	36
Caquetá	43,2	53
Vaupés	39,9	15

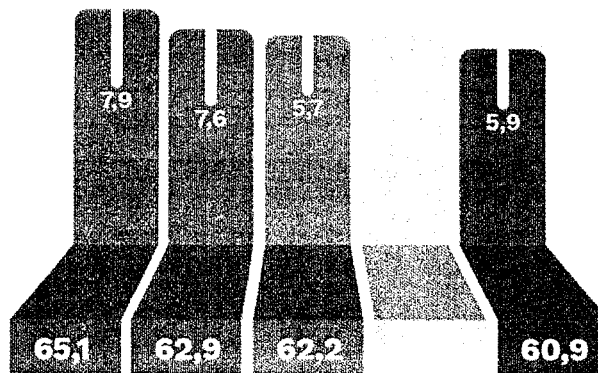
**Índices de desempeño - Componentes MECI**

Orden Territorial

Información y comunicación    Actividades de monitoreo    Ambiente de control    Actividades de control    Evaluación del riesgo

Variación  
2018-2021

Puntaje  
2021

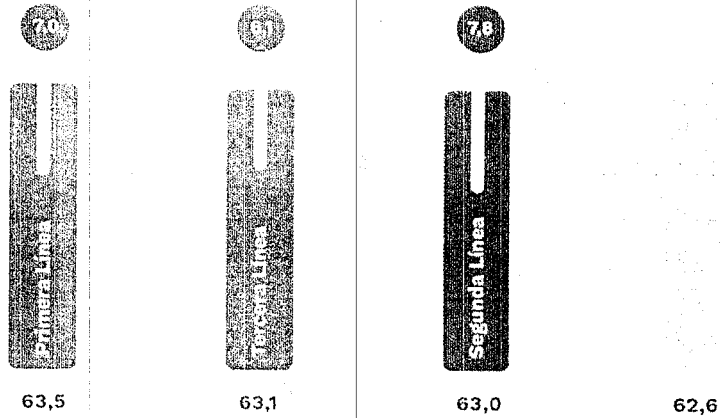


**Índices de desempeño - Líneas de defensa MECI**

Orden Territorial

**Variación**  
2018-2021

**Puntaje**  
2021



Por otra parte, la doctora Sonia Muñoz enfatiza a los integrantes del Comité que a nivel general le fue bien a la Alcaldía de Bucaramanga, pasado de 74.4 en la vigencia 2020 a 82.2 en la vigencia de 2021, es decir con el puntaje logrado en el 2021, supero el promedio en 7.8 puntos.

Los resultados comparativos de las vigencias 2018 -2021, por dimensiones, por políticas y por índices desagregados detallados se muestran en las siguientes graficas. De igual manera las recomendaciones y los significados





ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 9 de 21



El servicio público  
es de todos

Función  
Pública

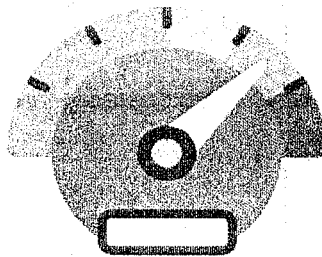
mipg

modelo integrado  
de planeación  
y gestión

INFORME DE RESULTADOS ÍNDICE DE DESEMPEÑO  
INSTITUCIONAL - 2021

Comparativo 2018 - 2021

ALCALDÍA DE BUCARAMANGA



Talento  
Humano



Direccionamiento  
estratégico



Gestión con  
valores par



Evaluación de  
resultados



Información y  
comunicación



Gestión del  
conocimiento



Control  
interno

**Nota:** Se aclara que para facilitar su lectura los resultados FURAG 2021, que se muestran a continuación, se ANEXA el documento en archivo PDF.



## ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 10 de 21

### GENERALIDADES DEL RESULTADO OBTENIDO

Departamento	Entidad	Grupo par	PDET	Puntaje
Santander	ALCALDÍA DE BUCARAMANGA	Avanzado - Alcaldía	NO	82,2

La entidad hace parte del grupo par **Avanzado - Alcaldía**, el promedio es de **74,4 puntos**. Con el puntaje de **82,2** obtenido en 2021 **SUPERÓ PROMEDIO** por **7,8 puntos**.

El puntaje obtenido indica que, la entidad **MEJORÓ** **8,8 puntos**, en comparación al año anterior. Además de **CUMPLIR** por **7,56** la meta anual de crecimiento, fijada en **1,25** puntos.

En referencia al puntaje máximo del grupo par, **98,4** la entidad tiene una diferencia de **25 puntos**, con lo cual refleja un **84%** de avance en referencia al puntaje obtenido.

Respecto del comparativo **2018 a 2021**, se encuentra que la entidad **Avanzó** en **13,9 puntos**. Esta referencia es importante, si se tiene en cuenta que el puntaje IDI, del año 2018, es la línea base del plan

Sobre las dimensiones se encuentra que mejoró en, **7** mientras que en **0** desmejoró.

En referencia a las políticas se encuentra que mejoró en, **17** mientras que en **1** desmejoró.

Respecto a los índices desagregados por política, de los **89** que aplican a la entidad, mejoró en **79** mientras que en **10** desmejoró.

A continuación, hace un llamado a integrantes del comité, e invita a establecer una ruta de mejoramiento, en la que se involucren los liderazgos y apoyos de las políticas institucionales definidas en MIPG, para lo cual sugiere tener en cuenta los siguientes aspectos:

1. Analizar brechas acordes con resultados IDI, además de revisar las recomendaciones de mejora, propuestas por Función Pública.
2. Elaborar, aprobar y hacer seguimiento al plan de mejoramiento del Modelo Integrado de Planeación y Gestión
3. Garantizar operatividad de Comités Institucionales y territoriales del Modelo Integrado de Planeación y Gestión.



# ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 11 de 21

ALCALDÍA DE BUCARAMANGA													
DEPARTAMENTO	NATURALEZA DE LA ENTIDAD	POET	PUNTAJE OBTENIDO				MEJORÓ	8,8	Puntaje máximo GP	Diferencia PO - P. Max	% Avance P. Obtenido/P. Max GP		
Santander	ALCALDIA	NO	68,4	78,4	73,4	82,2	MEJORÓ	8,8	98,4	25,0	84%		
ENTIDAD TERRITORIAL		GRUPO PAR	PROMEDIO GRUPO PAR				DIF. ANUAL		Comportamiento 2018 - 2021		Meta PDT		
		2018	2019	2020	2021	2021	SUPERIO PROMEDIO SUPERIO PROMEDIO SUPERIO PROMEDIO SUPERIO PROMEDIO		Puntos		Estado		
ALCALDÍA DE BUCARAMANGA		Avanzado - Alcalde	66,1	73,9	71,4	74,4	2,3	4,5	4,0	7,8	13,9	Avanzó	

INDICES DE LAS DIMENSIONES DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO													
DIMENSION	2018 - 2020					Resultados 2021					% Avance	Gráfico	
	2018	2019	Estado	2020	Estado	2021	Estado	Promedio GP	Supera promedio GP	Puntos máximo GP			
D1 Talento Humano	64,5	81,6	Mejoró	74,9	Desmejoró	83,2	Mejoró	73,8	Si	98,4	85%		
D2 Planeamiento Estratégico y Planeación	72,8	80,6	Mejoró	74,6	Desmejoró	83,0	Mejoró	75,3	Si	99,3	84%		
D3 Gestión para Resultados con Valores	71,7	82,0	Mejoró	81,1	Desmejoró	87,4	Mejoró	74,9	Si	98,6	89%		
D4 Evaluación de Resultados	63,7	70,8	Mejoró	79,1	Mejoró	86,0	Mejoró	74,7	Si	98,6	87%		
D5 Información y Comunicación	72,9	78,7	Mejoró	75,9	Desmejoró	83,9	Mejoró	75,0	Si	98,4	85%		
D6 Gestión del Conocimiento	57,1	73,5	Mejoró	71,8	Desmejoró	81,2	Mejoró	73,3	Si	99,1	82%		
D7 Control Interno	68,8	75,5	Mejoró	68,5	Desmejoró	79,0	Mejoró	73,8	Si	98,4	81%		

INDICES DE LAS POLÍTICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO													
POLÍTICA	2018 - 2020					Resultados 2021					% Avance P. obtenido/P. máximo	Comportamiento 2018 - 2021	
	2018	2019	Estado	2020	Estado	2021	Estado	Promedio GP	Supera promedio GP	Puntos máximo GP			
POL1 Gestión Estratégica del Talento Humano	62,9	84,0	Mejoró	78,1	Desmejoró	85,4	Mejoró	72,2	Si	98,5	87%	↑	22,4
POL2 Integridad	67,6	76,5	Mejoró	70,7	Desmejoró	80,4	Mejoró	9,7	Si	98,8	81%	↑	12,9
POL3 Planeación Institucional	72,2	80,3	Mejoró	74,3	Desmejoró	82,8	Mejoró	8,5	Si	99,3	83%	↑	10,6
POL4 Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público	72,6	70,9	Desmejoró	68,1	Desmejoró	65,5	Desmejoró	-2,6	No	99,0	67%	↓	-7,1
POL5 Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos	62,9	77,5	Mejoró	76,6	Desmejoró	83,9	Mejoró	7,3	Si	99,3	84%	↑	20,9
POL6 Gobierno Digital	77,9	96,0	Mejoró	75,8	Desmejoró	83,8	Mejoró	8,0	Si	98,4	85%	↑	5,9
POL7 Seguridad Digital	73,5	79,4	Mejoró	66,8	Desmejoró	77,8	Mejoró	11,0	Si	98,5	79%	↑	4,3
POL8 Defensa Jurídica	75,3	94,3	Mejoró	99,0	Mejoró	99,9	Mejoró	0,8	Si	99,9	100%	↑	24,6
POL9 Transparencia, Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción	73,7	80,3	Mejoró	74,7	Desmejoró	83,1	Mejoró	8,4	Si	98,5	84%	↑	9,3
POL10 Servicio al ciudadano	63,2	71,5	Mejoró	91,8	Mejoró	94,4	Mejoró	2,7	Si	99,3	85%	↑	31,2
POL11 Racionalización de Trámites	71,2	85,9	Mejoró	83,9	Mejoró	95,7	Mejoró	1,8	Si	99,1	97%	↑	24,5
POL12 Participación Ciudadana en la Gestión Pública	77,3	96,1	Mejoró	83,7	Desmejoró	89,1	Mejoró	5,4	Si	98,8	90%	↑	11,8
POL13 Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional	72,2	70,8	Desmejoró	79,1	Mejoró	86,0	Mejoró	6,9	Si	98,6	87%	↑	13,8
POL14 Gestión Documental	66,6	69,0	Mejoró	74,5	Mejoró	82,6	Mejoró	9,1	Si	98,7	84%	↑	16,0
POL15 Gestión del Conocimiento	57,1	73,5	Mejoró	71,8	Desmejoró	81,2	Mejoró	9,3	Si	99,1	82%	↑	24,1
POL16 Control Interno	68,8	75,5	Mejoró	68,5	Desmejoró	79,0	Mejoró	10,4	Si	98,4	80%	↑	10,2
POL17 Mejora Normativa	56,8	Mejoró	42,2	Desmejoró	53,5	Mejoró	11,3	No	76,0	79%	↑	53,5	
POL18 Gestión de la Información Estadística	76,1	Mejoró	87,9	Mejoró	91,8	Mejoró	4,0	Si	98,0	94%	↑	91,8	



# ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

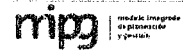
Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 12 de 21



## RESULTADOS INDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL - 2021 Entidades Territoriales ALCALDÍA DE BUCARAMANGA



### GRÁFICAS DEL COMPORTAMIENTO DE LOS ÍNDICES DE LAS POLÍTICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO





# ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

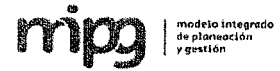
Fecha: Enero-16-2019

Página 13 de 21

El servicio público es de todos		Función Pública		RESULTADOS INDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL - 2021				Entidades Territoriales		mipg			
ALCALDÍA DE BUCARAMANGA													
POLÍTICA	DESCRIPCIÓN	2019	2020	Estado	2021	Estado	Diferencia 2020-2021	RESUMEN COMPARATIVO					
								DIMENSIONES		POLÍTICAS		INDICES DESAGREGADOS	
								Mejoró	Desmejoró	Mejoró	Desmejoró	Mejoró	Desmejoró
Servicio al Ciudadano	96 SERVICIO AL CIUDADANO Planación estratégica del servicio al ciudadano	86,4	Mejoró	93,9	Mejoró	4,5		7	0	17	1	79	10
	1100 SERVICIO AL CIUDADANO Fortalecimiento del talento humano al servicio al ciudadano	92,3	Mejoró	94,8	Mejoró	2,5							
	113 SERVICIO AL CIUDADANO Creación del relacionamiento con los ciudadanos	86,1	Mejoró	90,7	Mejoró	4,6							
	1130 SERVICIO AL CIUDADANO Conocimiento al servicio del ciudadano	97,0	Mejoró	98,9	Mejoró	1,9							
	11300 SERVICIO AL CIUDADANO Evaluación de gestión y medición de la percepción ciudadana	97,4	Mejoró	98,2	Mejoró	0,8							
	11000 SERVICIO AL CIUDADANO Acceso Ideas			99,3	Mejoró	99,8							
	1107 SERVICIO AL CIUDADANO Acceso a certificaciones laborales y condiciones de trabajo (Vicecertiduras)			99,8	Mejoró	99,8							
Racionalización de Trámites	1108 SERVICIO AL CIUDADANO Acceso a la oferta institucional (Accesibilidad)			99,8	Mejoró	99,8							
	46 RACIONALIZACIÓN DE TRÁMITES Identificación de los trámites a partir de los productos o servicios que ofrece la entidad	75,0	78,4	Mejoró	78,2	Desmejoró							-0,2
	48 RACIONALIZACIÓN DE TRÁMITES Priorización de trámites con base en las necesidades y expectativas de los ciudadanos	71,4	83,5	Mejoró	86,8	Mejoró							3,3
	50 RACIONALIZACIÓN DE TRÁMITES Trámites racionalizados y recursos liberados en cuenta para mejoras	83,9	78,0	Desmejoró	77,4	Desmejoró							-0,6
	51 RACIONALIZACIÓN DE TRÁMITES Beneficio de las acciones de racionalización sostenidas	77,0	99,0	Mejoró	94,4	Desmejoró							-4,6



## RESULTADOS CON DESCRIPCIÓN DE ÍNDICES Comparativo 2020 Vs 2021



### ALCALDÍA DE BUCARAMANGA

Departamento	Naturaleza de la entidad	Entidad Territorial		Puntaje IDI 2020	Puntaje IDI 2021	Diferencia	Estado	
Santander	ALCALDÍA	ALCALDÍA DE BUCARAMANGA		73,4	82,2	8,8	Mejoró	
Dimensión/Política	Nombre de Índice	Código	Descripción	Puntaje 2020	Puntaje 2021	Estado	Diferencia	
Talento Humano	Talento Humano	001	Mide la capacidad de la entidad pública de gestionar adecuadamente su talento humano de acuerdo con las prioridades estratégicas de la entidad, las normas que las rigen en materia de personal y la garantía del derecho fundamental al diálogo social y a la concertación, promoviendo la integridad en el ejercicio de las funciones y las competencias de los servidores públicos.	74,9	83,2	Mejoró	8,3	
	Gestión Estratégica del Talento Humano	001	Mide el aporte de la gestión del talento humano, de acuerdo con el ciclo de vida del servidor (ingreso, desarrollo y retiro), al cumplimiento de los objetivos institucionales y del Estado en general.	78,1	85,4	Mejoró	7,2	
	Calidad de la planeación estratégica del talento humano	101	Mide la capacidad de la entidad pública de identificar y caracterizar sus empleos con fin de ubicar los servidores en las áreas, proyectos o procesos de acuerdo con su perfil, generando mayor productividad y la satisfacción de estos, basados en el conocimiento normativo y del entorno, y en una adecuada planeación estratégica.	97,2	97,9	Mejoró	0,7	
	Gestión Estratégica del Talento Humano	Eficiencia y eficacia de la selección meritocrática del talento humano	102	Mide la capacidad de la entidad pública de proveer las vacantes por concurso para los empleos de carrera; los empleos de libre nombramiento y remoción, provisionales y temporales, a través de procesos de selección meritocrática, igualmente, de llevar a cabo procesos de inducción para contar con servidores competentes y con conocimiento de la entidad.	64,9	71,8	Mejoró	6,9
	Desarrollo y bienestar del talento humano en la entidad	103	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar planes y programas de capacitación, bienestar e incentivos, bienestar, seguridad y salud en el trabajo, ambiente laboral, reincidencia, horarios flexibles, teletrabajo, entre otros. Y de realizar la evaluación del desempeño de los servidores de la entidad puesto que son un factor determinante para identificar posibilidades de desarrollo en los servidores y el aporte a mejorar la idoneidad del talento humano en la administración pública. Asimismo, frente a los acuerdos de gestión de los gerentes públicos, identificar que estos se constituyen en el compromiso de los directivos de las entidades frente a los públicos institucionales.	69,3	79,5	Mejoró	10,2	
Desvinculación asistida y retención del conocimiento generado por el talento humano	104	Mide la capacidad de la entidad pública de preparar para el retiro del servicio o readaptación laboral al talento humano próximo a desvincularse, realizar un informe de las razones del retiro y realizar un adecuado proceso de desvinculación asistida y entrega del cargo, para generar mecanismos adecuados de gestión y transmisión del conocimiento.	70,3	80,1	Mejoró	9,8		



Alcaldía de Bucaramanga

ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 14 de 21

Área	Sub-Área	Indicador	Descripción	Valor Actual	Valor Meta	Estado	Ponderación
Integridad	Integridad	P02	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar la estrategia de cambio cultural que incluya la adopción del código de integridad del servicio público, el manejo de conflictos de interés y el fortalecimiento de la declaración de bienes y rentas, la gestión de riesgos y el control interno.	70,7	80,4	Mejoró	9,7
		105	Mide la capacidad de la entidad pública de definir la ruta estratégica y pedagógica de la política de integridad que permitan la armonización del código del servicio público y los códigos de ética institucional y, la implementación de acciones pedagógicas para promover y fortalecer los valores del servicio público.	79,0	84,2	Mejoró	5,2
		106	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar mecanismos que permitan vigilar la integridad de las situaciones de quienes ejercen las funciones públicas y se gestionen adecuadamente las situaciones de conflictos que puedan surgir cuando se enfrenten a situaciones en las que sus intereses personales se enfrentan con intereses propios del servicio público.	92,4	94,9	Mejoró	2,5
		107	Mide la capacidad de la entidad pública de articular mecanismos de identificación de riesgos de gestión y de corrupción con medidas de control interno y sanción de actividades indebidas.	58,0	69,3	Mejoró	11,3
Dirección Estratégica y Planeación	Dirección Estratégica y Planeación	D02	Mide la capacidad de la entidad pública de definir la ruta estratégica que guiará su gestión institucional con miras a garantizar los derechos, satisfacer las necesidades y solucionar los problemas de los ciudadanos destinatarios de sus productos y servicios, así como fortalecer la confianza ciudadana y la legitimidad.	74,6	83,0	Mejoró	8,4
		P03	Mide la capacidad de la entidad pública de, a partir de las necesidades de sus grupos de valor, proyectar sus objetivos, metas y resultados, definir los mejores cursos de acción y recursos para lograrlos, identificar los riesgos a los que está sujeta y diseñar los mecanismos para el seguimiento, control y evaluación.	74,3	82,8	Mejoró	8,5
		106	Mide la capacidad de la entidad pública de proyectarse estratégicamente y formular sus planes, programas y proyectos tomando como insumo información (interna y externa) que dé cuenta de la gestión y el desempeño en periodos anteriores, así como de las características y necesidades de sus grupos de valor y utilización de esta información como insumo para definir sus objetivos y metas institucionales.	76,3	83,6	Mejoró	7,4
		105	Mide la capacidad de la entidad pública de identificar los resultados a través de los cuales deben satisfacer las necesidades de sus grupos de valor (efectos e impactos), y con base en ellos, formular sus planes, programas y proyectos, y priorizar sus recursos.	70,4	77,3	Mejoró	6,9
		110	Mide la capacidad de la entidad pública de definir lineamientos para la administración de los riesgos de gestión, seguridad digital y corrupción, en la entidad.	67,0	74,5	Mejoró	7,5
		111	Mide la capacidad de la entidad pública de incorporar mecanismos de participación ciudadana en el proceso de planeación institucional, en las fases de diagnóstico, formulación o socialización.	81,4	85,4	Mejoró	4,0
Planeación Institucional	Planeación Institucional	112	Mide la capacidad de la entidad pública de formular indicadores que permitan verificar el cumplimiento de lo previsto en los planes, programas y proyectos y utilizar esta información para identificar mejoras y correctivos.	78,3	85,0	Mejoró	6,6
		P04	Mide la consistencia entre el presupuesto asignado y el ejercicio de planeación institucional, así como una ejecución presupuestal acorde con los lineamientos previstos por las autoridades en materia presupuestal y fiscal, acompañada de un monitoreo permanente al desempeño presupuestal y el desarrollo de acciones para subsanar las deficiencias detectadas.	68,1	65,5	Desmejoró	-2,6
Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público	Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público						



# ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 15 de 21



El servicio público es de todos  
 Dimensión Pública

## RESULTADOS CON DESCRIPCIÓN DE ÍNDICES Comparativo 2020 Vs 2021



modelo integrado de planeación y gestión

### ALCALDÍA DE BUCARAMANGA

Dimensión/Política	Nombre de Índice	Código	Descripción	Puntaje 2020	Puntaje 2021	Estado	Diferencia	
Gestión para Resultados con Valores	Gestión para Resultados con Valores	D03	Mide la capacidad de la entidad pública de ejecutar actividades que la conduzcan a lograr los resultados propuestos y a materializar las decisiones plasmadas en su planeación institucional, en el marco de los valores del servicio público; así mismo, capacidad para mantener una constante y fluida interacción con la ciudadanía de manera transparente y participativa, prestando un servicio de excelencia y facilitando la garantía del ejercicio de los derechos ciudadanos, a través de la entrega efectiva de productos, servicios e información.	81,1	87,4	Mejoró	6,2	
	Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos	P05	Mide la capacidad de la entidad pública de desarrollar y formalizar un diseño o rediseño organizacional, donde a partir del cumplimiento de los objetivos institucionales de la entidad, se realice una revisión técnica que oriente el modelo de operación por procesos, la estructura organizacional y la planta de personal hasta esos fines.	76,6	83,9	Mejoró	7,3	
Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos	Eficacia organizacional	I61	Mide el fortalecimiento de las capacidades institucionales logrado mediante aspectos del modelo de operación por procesos, la estructura y la planta de personal para generar el desarrollo e implementación de la estrategia institucional y el cumplimiento con eficiencia de las metas organizacionales.	69,0	88,0	Mejoró	19,0	
	Gestión óptima de los bienes y servicios de apoyo	I17	Mide la capacidad de la entidad pública de identificar, adquirir y disponer los recursos requeridos para la generación de los productos o la prestación de los servicios en cantidades y cualidades necesarias, así como atendiendo condiciones de ambiente y seguridad laboral.	84,6	75,8	Desmejoró	-8,8	
Gobierno Digital	Gobierno Digital	P06	Mide la capacidad de las entidades públicas para usar y aprovechar tecnologías de la información y las comunicaciones TIC con el propósito de consolidar un Estado y ciudadanos proactivos e innovadores que generen valor público en un entorno de confianza digital.	75,8	83,8	Mejoró	8,0	
	Empoderamiento de los ciudadanos mediante un Estado abierto	I16	Mide la capacidad de las entidades públicas para facilitar el acceso de los ciudadanos a la información pública, el aprovechamiento de los datos abiertos, la colaboración en el desarrollo de productos y servicios de valor público la participación ciudadana en el diseño de políticas y normas y la identificación de soluciones a problemáticas de interés común.	64,8	76,5	Mejoró	11,7	
	Servicios Digitales de Confianza y Calidad	I16	Mide la capacidad de las entidades públicas para disponer trámites y servicios del Estado, aplicando los lineamientos, estándares y herramientas de la Política de Gobierno Digital, con el objetivo de que sean ágiles, sencillos y útiles para los usuarios.	91,3	87,3	Desmejoró	-4,0	
	Fortalecimiento de la Arquitectura Empresarial y de la Gestión de TI	I20	Mide el fortalecimiento de las capacidades institucionales y de gestión de TI de las entidades públicas, con un enfoque de Arquitectura Empresarial.	84,3	89,5	Mejoró	5,2	
	Fortalecimiento de la Seguridad y Privacidad de la Información	I21	Mide el nivel de implementación del modelo de seguridad y privacidad de la información (MSPPI), para hacer frente a las amenazas del entorno digital que pueden afectar el desarrollo de la misión de las entidades públicas.	72,6	78,3	Mejoró	5,7	
	Procesos seguros y eficientes	I82	Mide la capacidad de las entidades públicas para implementar procesos y procedimientos que cuenten con esquemas de manejo seguro de la información y que estén alineados con la arquitectura institucional (Arquitectura Institucional y Arquitectura de TI), permitiendo la entrega eficiente de productos y servicios a los ciudadanos.	65,7	69,4	Mejoró	3,7	
	Toma de decisiones basadas en datos	I83	Mide la capacidad de las entidades públicas para impulsar el desarrollo de servicios, políticas, normas, planes, programas, proyectos o asuntos de interés público a partir del uso y aprovechamiento de los datos.	94,0	95,9	Mejoró	1,9	
	Uso y apropiación de los Servicios Ciudadanos Digitales	I85	Mide el grado de vinculación de las entidades públicas a los Servicios Ciudadanos Digitales aplicando los lineamientos, estándares y herramientas de la Política de Gobierno Digital.	69,2	74,3	Mejoró	5,2	
	Seguridad Digital	Seguridad Digital	P07	Mide la capacidad de la entidad pública de identificar, gestionar, tratar y mitigar los riesgos de seguridad digital en las actividades socioeconómicas de la entidad en un entorno digital y en un marco de cooperación, colaboración y asistencia, con el fin de contribuir al crecimiento de la economía digital nacional.	66,8	77,8	Mejoró	11,0
		Defensa Jurídica	P08	Mide la capacidad de la entidad pública de lograr una sostenible disminución del número de demandas en su contra y del valor de las condenas reconocidas o impuestas a su cargo, lo anterior aunado a un mejoramiento de su desempeño en la etapa judicial y en la recuperación por vía de la acción de repetición o del llamamiento en garantía de las sumas pagadas por sentencias, conciliaciones o laudos cuando a ello haya lugar.	99,0	99,9	Mejoró	0,8
Defensa Jurídica	Prevención del Daño Antijudicial	I22	Mide la capacidad de la entidad pública de identificar la existencia de una cultura institucional de prevención del daño antijudicial que tenga como propósito evitar la ocurrencia de hechos, actos y conductas que sean fuente de litigio.	84,1	83,9	Desmejoró	-0,2	
	Gestión de los procesos judiciales	I24	Mide la capacidad de la entidad pública de valorar la gestión institucional en el transcurso de un proceso judicial.	85,4	85,0	Desmejoró	-0,4	
	Capacidad institucional para ejercer la defensa jurídica	I27	Mide la capacidad de la entidad pública de levantar información del estado actual de las entidades en relación a la capacidad institucional para adelantar una adecuada defensa jurídica.	92,0	94,3	Mejoró	2,3	
Mejora Normativa	Información estratégica para la toma de decisiones	I28	Mide la capacidad de la entidad pública de utilizar información estratégica para la toma de decisiones como factor crítico de transformación para incorporar el aprendizaje histórico en la defensa jurídica.	86,9	86,7	Desmejoró	-0,2	
	Mejora Normativa	P17	Mide la capacidad de la entidad pública para gestionar el stock de regulaciones existentes y propender por una nueva regulación de calidad al promover e implementar las herramientas y procesos sugeridos por la Política de Mejora Normativa en las diferentes etapas del ciclo de gobernanza regulatoria.	42,2	53,5	Mejoró	11,3	
	Planeación, diseño y consulta pública	I93	Mide la capacidad de la entidad pública de planear sus posibles intervenciones regulatorias de forma organizada, participativa y abierta, como también la capacidad para diseñar de forma estructurada sus posibles intervenciones regulatorias, de tal forma que, que dichas intervenciones se analicen a partir de una adecuada definición del problema, identificación de objetivos y alternativas que puedan ser evaluadas. Finalmente, estima la capacidad de la entidad de realizar procesos de participación ciudadana e incorporar sus resultados en la elaboración de proyectos normativos.	40,9	52,1	Mejoró	11,3	
Mejora Normativa	Norma final, seguimiento y evaluación	I94	Mide la capacidad de la entidad pública de cumplir con el procedimiento formal de publicación de normas y de realizar un manejo y seguimiento sistemático de su producción normativa, como también su capacidad de evaluar la pertinencia de la regulación emitida en aras de simplificar, depurar o racionalizar su inventario normativo.	54,9	63,8	Mejoró	8,9	



# ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 16 de 21



El servicio público es de todos

RESULTADOS CON DESCRIPCIÓN DE ÍNDICES Comparativo 2020 Vs 2021



Modelo Integrado de Planeación y Gestión

## ALCALDÍA DE BUCARAMANGA

Dimensión/Política	Nombre de Índice	Código	Descripción	Puntaje 2020	Puntaje 2021	Estado	Diferencia
Transparencia, Acceso a la Información y Lucha contra la Corrupción	Transparencia, Acceso a la Información y Lucha contra la Corrupción	109	Mide la capacidad de la entidad pública de emitir acciones para la prevención, detección e investigación de los riesgos de en los procesos de la gestión administrativa y municipal de las entidades públicas.	76,6	83,1	Mejoró	6,5
	Formulación y Seguimiento a Plan Anticorrupción	105	Mide la capacidad de la entidad pública para elaborar, divulgar y desarrollar acciones relacionadas con el Plan Anticorrupción.	70,7	75,1	Mejoró	4,4
	Promoción de la Transparencia, la Integridad y la Lucha Contra la Corrupción	100	Mide la capacidad de la entidad pública para realizar acciones orientadas a promover la transparencia, estimular la integridad y combatir la corrupción en sus servidores.	70,6	80,3	Mejoró	9,8
	Gestión de Riesgos de Corrupción	101	Mide la capacidad de la entidad pública para administrar los riesgos de corrupción, la identificación, análisis, evaluación, tratamiento y en general de manejo del riesgo de corrupción.	55,8	67,8	Mejoró	12,0
	Índice de Transparencia y acceso a la Información Pública	102	Mide la capacidad de la entidad pública de institucionalizar la promoción y la garantía del acceso a la información pública como un derecho fundamental y facilitar su implementación a través de los procesos y políticas de gestión y desempeño.	80,7	87,1	Mejoró	6,4
	Divulgación proactiva de la información	103	Mide la capacidad de la entidad pública de promover y generar una cultura de transparencia, lo que conlleva a obligación de publicar y divulgar documentos y servicios que permitan la actividad estatal y de interés público, de forma puntual, y proactiva, actualizada, accesible y comprensible, atendiendo a límites razonables del talento humano y recursos físicos y financieros. (Artículo 37 Ley 1712).	81,3	87,5	Mejoró	6,2
	Atención apropiada a trámites, peticiones, quejas, reclamos, solicitudes y demandas de ciudadanía	104	Mide la capacidad de la entidad pública de analizar las condiciones y prácticas institucionales para el acceso a la información de trámites, que aportan a la garantía y ejercicio del derecho de acceso a la información pública.	97,5	98,3	Mejoró	0,8
	Sistema de seguimiento al acceso a la información pública en funcionamiento	108	Mide la capacidad de la entidad pública de orientar acciones para el acceso a la información pública desde la perspectiva de la transparencia para que correspondiente a derecho de cada persona a solicitar y recibir información de las instituciones del Estado, y su relación con los procesos de atención al ciudadano.	79,5	84,2	Mejoró	4,7
	Líneas de manejo y seguimiento de la información pública implementadas	106	Mide la capacidad de la entidad pública de identificar, gestionar, tratar y mitigar los riesgos de seguridad digital y su relación con el manejo y organización de la documentación producida y recibida por los sujetos obligados.	75,0	83,6	Mejoró	5,5
	Institucionalización efectiva de la Política de Transparencia y acceso a la Información Pública	107	Mide la capacidad de la entidad pública de adoptar acciones asociadas a la construcción y desarrollo de una cultura de transparencia que se centre en el cumplimiento del ejercicio de derecho fundamental de acceso a la información pública.	71,9	81,2	Mejoró	9,3
	Gestión documental para el acceso a la información pública implementada	105	Mide la capacidad de la entidad pública de ejecutar un conjunto de actividades administrativas y técnicas tendientes a la planificación, procesamiento, manejo y organización de la documentación producida y recibida por los sujetos obligados, desde su origen hasta su destino final, con el objeto de facilitar su ubicación y conservación para el ejercicio y garantía del derecho de acceso a la información pública.	75,4	83,1	Mejoró	7,7
	Creación diferencial de acciones de acceso a la información pública apropiadas	100	Mide la capacidad de la entidad pública de facilitar que las poblaciones específicas accedan a la información que pertenezca al efecto los sujetos obligados, a solicitud de las autoridades de las comunidades, divulgarán la información pública en diversos idiomas y lenguas y elaborarán formatos alternativos comprensibles para otros grupos. Deben asegurarse el acceso a esa información por los distintos grupos étnicos y culturales de paz y en especial se asegurarán los medios de comunicación para que faciliten el acceso a las personas que se encuentran en situación de discapacidad. (Artículo 37 Ley 1712).	97,1	98,0	Mejoró	0,9
	Línea estratégica de riesgos de corrupción	1004	Mide la capacidad de la entidad pública para definir instrumentos, asignar funciones y cumplir las responsabilidades de la alta dirección y al comité institucional de coordinación de control interno en la gestión de riesgos de corrupción.	50,4	62,1	Mejoró	11,7
	Monitoreo y seguimiento a los riesgos de corrupción	1005	Mide la capacidad de la entidad pública para adelantar el monitoreo, el seguimiento y en general las actividades adelantadas por la oficina de Control Interno en relación al Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano y el Mapa de Riesgos de Corrupción.	66,9	73,2	Mejoró	6,3





ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 17 de 21

Servicio al ciudadano	PI0	Mide la capacidad de la entidad pública de emprender estrategias para fortalecer componentes visibles (de la ventanilla hacia afuera) y no visibles (de la ventanilla hacia dentro) por sus usuarios, para la entrega de servicios oportunos, claros, de calidad y satisfactorios.	91,8	94,4	Mejoró	2,7
Planificación estratégica del servicio al ciudadano	105	Mide la capacidad institucional de definir las estrategias, planes, programas, proyectos y servicios a partir de la caracterización, necesidades, propuestas y diferentes de grupos de valor y ciudadanos, definiendo los recursos y un diseño organizacional en función de un eficaz servicio al ciudadano.	86,4	90,9	Mejoró	4,5
Fortalecimiento del talento humano al servicio del ciudadano	1100	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar planes, programas y acciones dirigidos a los fortalecer habilidades y competencias de los servidores públicos y la apropiación de los principios y valores del servicio público en la labor de servicio al ciudadano para contribuir al cumplimiento de la misión institucional y entrega de valor a los ciudadanos.	92,3	94,8	Mejoró	2,5
Gestión del relacionamiento con los ciudadanos	1101	Mide la capacidad de la entidad pública de definir e implementar la estructura institucional, los procesos, protocolos y estándares para la gestión del servicio al ciudadano cumpliendo con requerimientos normativos y garantizar la excelencia en el servicio, en los escenarios de relacionamiento entre el ciudadano y el Estado (acceso a información, desarrollo de trámites, ejercicio de control y exigencia de cuentas, y participación y colaboración)	86,1	90,7	Mejoró	4,6
Servicio al ciudadano	1102	Mide la capacidad de la entidad de generar y apropiar conocimiento sobre Políticas, planes, programas y/o proyectos, estudios e instrumentos que faciliten el acceso y garanticen derechos de grupos de valor, ciudadanos y servidores públicos en atención a sus necesidades, así como de su intervención para la solución de problemas.	97,0	98,0	Mejoró	0,9
Evaluación de gestión y medición de la percepción ciudadana	1103	Mide la capacidad de la entidad pública de tomar decisiones basadas en evidencias para mejorar el servicio considerando las características y necesidades de su población objetivo y grupos de valor, así como sus expectativas, intereses, percepción y evaluación del servicio recibido.	97,4	98,2	Mejoró	0,8
Accesibilidad	1106	Mide la capacidad de la entidad pública para definir e implementar estrategias, planes, programas, procesos, proyectos y servicios que son necesarios para facilitar la inclusión laboral al empleo público, así como el acceso y uso de la oferta institucional por parte de las personas con discapacidad		99,8	Mejoró	99,8
Acceso a oportunidades laborales y condiciones de trabajo (Accesibilidad)	1107	Mide la capacidad de la entidad pública para formular e implementar medidas de vinculación laboral al empleo público, para garantizar condiciones adecuadas del lugar de trabajo y para el desarrollo de capacidades y competencias de los servidores públicos y contratistas con discapacidad		99,8	Mejoró	99,8
Acceso a la oferta institucional (Accesibilidad)	1108	Mide el avance de la entidad pública en la adecuación de sus instalaciones físicas, y su capacidad para facilitar el acceso y uso de la oferta institucional por parte de las personas con discapacidad, así como su participación en los procesos de co-creación, rendición de cuentas y control social frente a los servicios ofrecidos.		99,8	Mejoró	99,8



El servicio público es de todos

Función Pública

RESULTADOS CON DESCRIPCIÓN DE ÍNDICES Comparativo 2020 Vs 2021



modelo integrado de planeación y gestión

ALCALDÍA DE BUCARAMANGA

Dimensión/Política	Nombre de Índice	Código	Descripción	Puntaje 2020	Puntaje 2021	Estado	Diferencia
Racionalización de Trámites	Racionalización de Trámites	PI1	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar acciones efectivas de mejora en los trámites, que responde a las necesidades y expectativas de sus grupos de valor, implementando herramientas que permitan clarificar y medir los beneficios reales que se generan tanto para los ciudadanos como para la entidad.	99,9	95,7	Mejoró	1,8
	Identificación de los trámites a partir de los productos o servicios que ofrece la entidad	148	Mide la capacidad de la entidad pública de analizar detalladamente los procesos misionales que desarrolla y productos o servicios que estos generan, de tal forma que logra identificar los trámites que deben escalarse los ciudadanos para acceder a dichos productos o servicios.	78,4	78,2	Desmejoró	-0,2
	Priorización de trámites con base en las necesidades y expectativas de los ciudadanos	159	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar mecanismos de participación que permitan recopilar información sobre las necesidades y expectativas de los ciudadanos frente a los trámites.	83,5	86,8	Mejoró	3,3
	Trámites racionalizados y recursos tenidos en cuenta para mejorarlos	150	Mide la capacidad de la entidad pública de disponer de recursos económicos, tecnológicos y humanos para escalarse las acciones de racionalización.	78,0	77,4	Desmejoró	-0,6
	Beneficios de las acciones de racionalización adelantadas	151	Mide la capacidad de la entidad pública de diseñar y aplicar mecanismos de consulta a la ciudadanía sobre los beneficios recibidos por las acciones de racionalización adelantadas.	99,0	94,4	Desmejoró	-4,6



ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 18 de 21

Indicador	Descripción	Valor Actual	Valor Objetivo	Estado	Valor Objetivo		
Participación Ciudadana en la Gestión Pública	Participación Ciudadana en la Gestión Pública	P12	Mide la capacidad de la entidad pública de diseñar y ejecutar la estrategia anual con los mecanismos, espacios y acciones a través de los cuales se facilitará y promoverá la participación de la ciudadanía y sus organizaciones en los asuntos de su competencia permitiendo con ello niveles de incidencia y contribución ciudadana al logro de resultados institucionales para la satisfacción de las necesidades y derechos.	83,7	89,1	Mejoró	5,4
	Condiciones institucionales idóneas para la promoción de la participación	153	Mide la capacidad de la entidad pública de elaborar el diagnóstico, diseñar la estrategia, ejecutar y evaluar la gestión adelantada para promover la participación ciudadana articulada con el direccionamiento estratégico y la planeación institucional.	81,4	85,0	Mejoró	3,6
	Grado involucramiento de ciudadanos y grupos de interés	153	Mide la capacidad de la entidad pública de incluir a todos y diversos grupos de interés, organizaciones y ciudadanos, representativos de diversas poblaciones, sectores y territorios en los procesos de participación ciudadana.	77,0	81,6	Mejoró	4,5
	Calidad de la participación ciudadana en la gestión pública	154	Mide la capacidad de la entidad pública de contar con diseños institucionales que involucren efectivamente a los ciudadanos y grupos de interés de acuerdo con su caracterización en: 1. Identificación y diagnóstico de problemáticas y necesidades de grupos de valor; 2. Formulación de planes, programas, políticas y normatividad; 3. Coproducción de servicios; 4. Innovación; 5. Solución de problemas; 6. Seguimiento y Ejecución; 7. Control y Rendición de cuentas.	79,3	86,1	Mejoró	6,9
	Eficacia de la participación ciudadana para mejorar la gestión institucional	155	Mide la capacidad de la entidad pública de valorar la incidencia de la ciudadanía, organizaciones y grupos de interés en las decisiones y gestión institucional.	93,0	95,3	Mejoró	2,3
	Índice de Rendición de Cuentas en la Gestión Pública	156	Mide la capacidad de la entidad pública de avanzar en la estrategia anual de rendición de cuentas en la formulación de acciones para informar en lenguaje claro la gestión, los resultados institucionales y la garantía de derechos, asegurando la realización de espacios para el diálogo con grupos de interés y sumando la responsabilidad institucional basada en los aportes ciudadanos.	81,6	87,7	Mejoró	6,1
	Condiciones institucionales idóneas para la rendición de cuentas permanente	157	Mide la capacidad de la entidad pública de formular, implementar y evaluar la estrategia de rendición de cuentas.	79,6	83,6	Mejoró	4,0
	Información basada en resultados de gestión y en avance en garantía de derechos	158	Mide la capacidad de la entidad pública de disposición, exposición y difusión de datos, estadísticas, documentos, informes, entre otros, en lenguaje claro sobre los resultados, avances en la gestión y la garantía de derechos, durante todo el ciclo de la gestión pública de acuerdo con los intereses de los ciudadanos y sus organizaciones, a través de canales adecuados.	77,5	84,9	Mejoró	7,5
	Diálogo permanente e incluyente en diversos espacios	159	Mide la capacidad de la entidad pública de hacer varios eventos públicos de interlocución presenciales, apoyados en canales virtuales, para escuchar e intercambiar opiniones, evaluaciones y recomendaciones sobre los resultados y avances de la gestión institucional, así como sobre la garantía de derechos.	90,1	93,3	Mejoró	3,3
	Responsabilización por resultados	160	Mide la capacidad de la entidad pública de establecer correctivos, controles, premios y sanciones que optimicen la gestión y faciliten el cumplimiento de las metas de la planeación a partir de retroalimentación.	74,8	80,2	Mejoró	5,4
Evaluación de Resultados	Evaluación de Resultados	DO4	Mide la capacidad de la entidad pública de conocer de manera permanente los avances en su gestión y la consecución efectiva de los resultados planeados con la oportunidad, cantidad y calidad esperadas... e implementar acciones para mitigar los riesgos que la desvíen del cumplimiento de sus objetivos y metas; Así mismo, el compromiso de la entidad para identificar aciertos y desaciertos en su gestión y promover acciones de mejora para superarlos	79,1	86,0	Mejoró	6,9
	Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional	P13	Mide la capacidad de la entidad pública de conocer de manera permanente los avances en su gestión y la consecución efectiva de los resultados planeados con la oportunidad, cantidad y calidad esperadas; e implementar acciones para mitigar los riesgos que la desvíen del cumplimiento de sus objetivos y metas; Así mismo, el compromiso de la entidad para identificar aciertos y desaciertos en su gestión y promover acciones de mejora para superarlos	79,1	86,0	Mejoró	6,9
Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional	Mecanismos efectivos de seguimiento y evaluación	161	Mide la capacidad de la entidad pública de utilizar indicadores o cualquier otro mecanismo que le permita verificar el cumplimiento de los planes, programas y proyectos y el logro de los resultados.	66,8	75,6	Mejoró	8,9
	Documentación del seguimiento y la evaluación	162	Mide la capacidad de la entidad pública de concretar ejercicios de seguimiento y evaluación de gestión y resultados en documentos claros, accesibles y útiles para la elaboración de informes de gestión internos y externos, la rendición de cuentas y la discusión o futuros ejercicios de planeación institucional.	78,8	78,6	Desmejoró	-0,3
	Enfoque en la satisfacción ciudadana	163	Mide la capacidad de la entidad pública de evaluar de la satisfacción (percepción) ciudadana frente a los servicios prestados o a ser posible, a la gestión institucional.	88,0	90,7	Mejoró	2,7
	Mejoramiento continuo	164	Mide la capacidad de la entidad pública utilizar los resultados de los ejercicios de evaluación institucional y de la gestión del riesgo como insumos para identificar oportunidades de mejora, aprendizaje e innovación.	80,6	82,7	Mejoró	2,1



# ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 19 de 21



El servicio público es de todos

Función Pública

## RESULTADOS CON DESCRIPCIÓN DE ÍNDICES Comparativo 2020 Vs 2021



modelo Integrado de planeación y gestión

### ALCALDÍA DE BUCARAMANGA

Dimensión/Política	Nombre de Índice	Código	Descripción	Puntaje 2020	Puntaje 2021	Estado	Diferencia
Información y Comunicación	Información y Comunicación	D05	Mide la capacidad de la entidad pública de mantener un adecuado flujo de información interna y externa, gestionar eficazmente los documentos que la soportan y mantener canales de comunicación acordes con sus capacidades organizacionales y con lo previsto en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información [ver índices de la política .	75,9	83,9	Mejoró	8,0
	Gestión Documental	P14	Mide la capacidad de la entidad pública de generar e implementar estrategias organizacionales dirigidas a la planeación, dirección y control de los recursos físicos, técnicos, tecnológicos, financieros y del talento humano, necesarios para la realización de los procesos de la gestión documental y el eficiente funcionamiento de los archivos.	74,5	82,6	Mejoró	8,1
	Calidad del Componente estratégico	165	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar actividades relacionadas con el diseño, planeación, verificación, mejoramiento y sostenibilidad de la función archivística, mediante la implementación de un esquema general y de operación a través de planes, programas y proyectos que apalanquen los objetivos estratégicos de la institución, además de alinearse con otras políticas de eficiencia administrativa.	87,4	86,5	Desmejoró	-0,9
	Calidad del Componente administración de archivos	166	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar un conjunto de estrategias dirigidas a la planeación, creación y control de los recursos físicos, técnicos, tecnológicos, financieros y del talento humano, necesarios para la realización de los procesos de la gestión documental y el eficiente funcionamiento de los archivos.	69,4	78,4	Mejoró	9,0
	Calidad del Componente documental	167	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar los procesos de la gestión de los documentos en todos sus formatos o soportes, creados o recibidos por cualquier entidad en el ejercicio de sus actividades con la responsabilidad de crear, mantener, conservar y servir los documentos, durante su ciclo vital.	68,0	75,8	Mejoró	7,7
	Calidad del Componente tecnológico	168	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar acciones para la administración electrónica de documentos, la seguridad de la información y la interoperabilidad en cumplimiento de las políticas y lineamientos de la gestión documental y administración de archivos.	73,0	77,9	Mejoró	4,9
	Calidad del Componente cultural	169	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar acciones relacionadas con la interiorización de una cultura archivística por el posicionamiento de la gestión documental que aporte a la optimización de la eficiencia y desarrollo organizacional y cultural de la entidad y la comunidad de la cual hace parte, mediante la gestión del conocimiento, gestión del cambio, la participación ciudadana, la protección del medio ambiente y la difusión.	78,5	84,7	Mejoró	6,2
Gestión de la Información Estadística	Gestión de la Información Estadística	P18	Mide la capacidad de la entidad pública para implementar los lineamientos, normas y estándares que permitan generar y disponer de información estadística, así como la de los registros administrativos con el fin de mejorar la efectividad de la gestión y planeación basada en evidencias; garantizando la continua disponibilidad de información de calidad a lo largo del ciclo de la política pública.	87,9	91,8	Mejoró	4,0
	Planeación estadística	195	Mide la capacidad de la entidad para definir objetivos, estrategias, acciones y metas que permitan fortalecer la producción, accesibilidad y el uso de la información estadística, teniendo en cuenta su impacto en la toma de decisiones.	82,6	87,2	Mejoró	4,6
	Fortalecimiento de Registros administrativos	186	Mide la capacidad de la entidad para incrementar el uso y aprovechamiento de los registros administrativos. A través de la identificación, diagnóstico e implementación de planes de fortalecimiento que permitan mejorar la calidad y el uso de los mismos.	89,7	93,0	Mejoró	3,4
	Calidad estadística	197	Mide la capacidad de la entidad para producir información estadística relevante, accesible, precisa, oportuna y comparable; para la toma de decisiones basada en evidencia, el control social y político.	88,2	91,6	Mejoró	3,4
Gestión del Conocimiento	Gestión del Conocimiento	D06	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar acciones, mecanismos o instrumentos orientados a identificar, generar, capturar, transferir, apropiar, analizar, difundir y preservar el conocimiento para fortalecer a las entidades públicas, facilitar procesos de innovación y mejorar la prestación de productos y servicios a los grupos de valor.	71,8	81,2	Mejoró	9,3
	Gestión del Conocimiento	P15	Mide la capacidad de la entidad pública de implementar acciones, mecanismos o instrumentos orientados a identificar, generar, capturar, transferir, apropiar, analizar, difundir y preservar el conocimiento para fortalecer a las entidades públicas, facilitar procesos de innovación y mejorar la prestación de productos y servicios a los grupos de valor.	71,8	81,2	Mejoró	9,3
	Planeación de la gestión del conocimiento y la innovación	187	Mide la capacidad de la entidad pública de proyectar estrategias, herramientas y planes de acción a partir de las necesidades de conocimientos del talento humano y de sus grupos de valor, para la implementación de la política de Gestión del Conocimiento y la Innovación.	73,3	82,1	Mejoró	8,9
	Generación y producción del conocimiento	166	Mide la capacidad de generar nuevo conocimiento o actualizar el existente al interior de la entidad pública, mediante mecanismos que busquen "leer", investigar, experimentar e innovar en el quehacer cotidiano.	57,5	71,6	Mejoró	14,1
	Generación de herramientas de uso y apropiación del conocimiento	188	Mide la capacidad de la entidad pública de generar herramientas para utilizar y apropiar el conocimiento, mediante acciones que permitan obtener, organizar, sistematizar, guardar y compartir fácilmente los datos y la información de la entidad.	84,3	87,8	Mejoró	3,5
	Generación de una cultura proclive para la gestión del conocimiento y la innovación	190	Mide la capacidad de la entidad pública para generar espacios y mecanismos de difusión del conocimiento, mediante comunicaciones de práctica, la socialización de lecciones aprendidas, transferencia de buenas prácticas y el fortalecimiento y desarrollo del proceso de enseñanza - aprendizaje organizacional, entre otros.	57,0	71,3	Mejoró	14,3
	Análisis institucional para la toma de decisiones	191	Mide la capacidad de la entidad pública de tomar decisiones basadas en evidencia, así como generar acciones que permitan gestionar los datos y la información que produce.	76,8	83,5	Mejoró	6,6



ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 20 de 21



El servicio público es de todos

FUNCIÓN PÚBLICA

RESULTADOS CON DESCRIPCIÓN DE ÍNDICES Comparativo 2020 Vs 2021



modelo integrado de planeación y gestión

ALCALDÍA DE BUCARAMANGA

Dimensión/Política	Nombre de Índice	Código	Descripción	Puntaje 2020	Puntaje 2021	Estado	Diferencia
Control Interno	Control Interno	007	Mide la capacidad de la entidad pública de contar con una serie de elementos clave de la gestión, cuyos controles asociados son evaluados de forma permanente, con niveles de autoridad y responsabilidad definidos a través de las líneas de defensa, orientados a la prevención, control y gestión del riesgo para el cumplimiento de los objetivos institucionales y la mejora continua.	68,5	79,0	Mejoró	10,4
	Control Interno	016	Mide la capacidad de la entidad pública de contar con una serie de elementos clave de la gestión, cuyos controles asociados son evaluados de forma permanente, con niveles de autoridad y responsabilidad definidos a través de las líneas de defensa, orientados a la prevención, control y gestión del riesgo para el cumplimiento de los objetivos institucionales y la mejora continua.	68,5	79,0	Mejoró	10,4
	Ambiente propicio para el ejercicio del control	070	Mide la capacidad de la entidad pública de definir y desarrollar actividades de control que contribuyen a la mitigación de los riesgos hasta niveles aceptables para la consecución de los objetivos estratégicos y de proceso e implementar políticas de operación mediante procedimientos u otros mecanismos que den cuenta de su aplicación en materia de control.	67,7	78,4	Mejoró	10,7
	Evaluación estratégica del riesgo	171	Mide la capacidad de la entidad pública de adelantar un estudio bajo el liderazgo del equipo directivo y de todos los servidores de la entidad, para identificar, evaluar y gestionar eventos potenciales, tanto internos como externos, que puedan afectar el logro de los objetivos institucionales.	57,7	71,7	Mejoró	14,1
	Actividades de control efectivas	172	Mide la capacidad de la entidad pública de definir y desarrollar actividades de control que contribuyen a mitigar los riesgos hasta niveles aceptables, para la consecución de los objetivos institucionales y el desarrollo adecuado de los procesos.	69,9	79,9	Mejoró	10,0
	Información y comunicación relevante y oportuna para el control	173	Mide la capacidad de la entidad pública de evaluar las políticas, directrices y mecanismos de consecución, captura, procesamiento y generación de datos control y en el entorno de la entidad, que permitan el adecuado ejercicio de control.	74,3	82,8	Mejoró	8,5
	Actividades de monitoreo potenciales y orientadas a la mejora	174	Mide la capacidad de la entidad pública de llevar a cabo una evaluación en el día a día de la gestión institucional a través de evaluaciones periódicas (autoevaluación, sugerencias).	66,8	77,8	Mejoró	11,0
	Evaluación independiente al sistema de control interno	175	Mide la capacidad de la entidad pública de valorar de manera independiente por parte del jefe de control interno o quien haga sus veces la efectividad del sistema institucional de control interno.	52,0	67,9	Mejoró	16,0
	Línea Estratégica	177	Mide la capacidad de la entidad pública de cumplir las responsabilidades asignadas a la dirección y el comité institucional de coordinación de control interno, en la gestión del riesgo y del control en la entidad.	67,6	78,4	Mejoró	10,7
	Primera Línea de Defensa	176	Mide la capacidad de la entidad pública de cumplir las responsabilidades asignadas a los líderes de proceso y gerentes públicos, en la gestión del riesgo y del control en la entidad.	73,3	82,2	Mejoró	8,8
Control Interno	Segunda Línea de Defensa	175	Mide la capacidad de la entidad pública de cumplir las responsabilidades asignadas a las oficinas de planeación, líderes de otros sistemas de gestión y comités de riesgos como aplicación, en la gestión del riesgo y del control en la entidad.	71,5	81,0	Mejoró	9,4
	Tercera Línea de Defensa	180	Mide la capacidad de la entidad pública de cumplir las responsabilidades asignadas a las oficinas de control interno o quien haga sus veces, en la gestión del riesgo y del control en la entidad.	54,3	66,6	Mejoró	12,3

La doctora, Sonia Muñoz da por terminada la exposición y hace la invitación para continuar trabajando en horas de la tarde con los enlaces, donde brindará asesoría técnica para la formulación del Plan de Acción del MIPG 2022-2023, donde se incluirá las recomendaciones por índice desagregados por política.

El documento resumen con los resultados FURAG 2021, de la Alcaldía de Bucaramanga expuestos, se anexa al acta de la presente reunión.

5. Proposiciones y varios

Continuado con el orden del día, el delegado del señor Alcalde, pregunta a los integrantes del Comité, si tienen proposiciones. En este punto no hubo proposiciones.

Agotado el orden del día el doctor Iván José Vargas Cárdenas, retoma la palabra y agradece la doctora Sonia Muñoz la asesoría y el acompañamiento, de igual manera la participación a todos los asistentes y da por terminada la reunión.

CONCLUSIONES:

Se cumplió el desarrollo de los temas aprobados en el orden del día entre ellos:

- ✓ Presentación resultados FURAG 2021, por el Departamento Administrativo de la Función Pública, a los integrantes del Comité y enlaces de la Administración Municipal.



# ACTA DE COMITÉ

Código: F-MC-1000-238,37-015

Versión: 0.0

Fecha: Enero-16-2019

Página 21 de 21

✓ Proposiciones y varios: No se presentó ninguna proposición

Cumplido el orden del día, se da por terminado la reunión del Comité, siendo las 11:05 am a los nueve (09) días del mes de junio de 2022.

Finalmente, se informa que los contenidos de las presentaciones hacen parte integral del acta, las cuales se remitirán a los correos institucionales de los integrantes del Comité.

Para constancia, firman los que intervinieron:

NOMBRE	CARGO	FIRMA
Iván José Vargas Cárdenas	Delegado del señor alcalde	
Juan José Rey Serrano	Alcalde (E)	
Iván José Vargas Cárdenas	Secretario de Planeación (E)	
Uriel Andrey Carreño Molina	Secretario Administrativo ( E )	
Jenny Melissa Franco García	Secretario del Interior	
Cesar Augusto Castellanos Gómez	Secretario Jurídico	
Ana Leonor Rueda Vivas	Secretaria de Educación	
Nayarin Saharay Rojas Téllez	Secretaria de Hacienda	
Iván José Vargas Cárdenas	Secretario de Infraestructura	
Jorge Iván Atuesta Cortes	Jefe Oficina CI Disciplinario	
Juan José Rey Serrano	Secretario de Salud y Ambiente	
Jorge Isnardo Neira González,	Secretario de Desarrollos Social	
Wilfredo Ariel Gómez Bueno	Asesor Oficina TIC	
Lina Marcela Romero Colmenares	Jefe OFAI	
Diana Valeria Mora Bravo	Jefe UTSP	
Clarena Reyes Romero	Jefe Oficina de Valorización	
Manuel José Torres González	Jefe DADEP	
María Juliana Acevedo Ordoñez	Asesora temas de Transparencia	
Claudia Orellana Hernández	Jefe OCIG - invitada permanente	

Proyectó/ Margarita Robayo- Mónica Castillo – Maya Duque

Revisó/ Erika Rocío Rueda León, Coordinadora GDE