

ALCALDÍA DE BUCARAMANGA
SECRETARIA DEL INTERIOR
INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA EN DESCONGESTION 10

RESOLUCIÓN 168-2021

Bucaramanga, veinticuatro (24) de septiembre de 2021

Por medio de la cual se procede a realizar una adicción a la sentencia de amparo policivo número 15 de fecha 07 de junio de 2018

La inspectora de policía urbana en Descongestión 10 en uso de sus facultades legales y especialmente las conferidas por la ordenanza 17 de 2002, el decreto 214 de 2007, la ley 1437 de 2011, la ley 1564 de 2012 y demás normatividad concordante y complementaria, procede a decidir sobre el asunto basada en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: que dentro de la querella civil 23.168 tramitada bajo el Procedimiento Abreviado de policía por Restitución de Bien de Uso Público promovida por el doctor Henry Alonso Carvajal Gonzáles como apoderado de la Corporación Autónoma Regional para la Defensa de la Meseta de Bucaramanga – CDMB, en contra del señor Víctor Andrés Silva y la señora Ángela Patricia Celis, siendo posteriormente vinculados a la investigación los señores: Eduardo Rivera Ferreira, Fernando Camargo Rodríguez, Juliec Catherine Celis Muñoz, e Hilda Muñoz, fue proferida la resolución Nro. 15 de fecha 07 de junio de 2018 a favor de la CDMB. (fl. 94-96)

SEGUNDO: que en el acápite resolutivo de la resolución Nro. 15 de fecha 07 de junio de 2018 no se incluyó a una de las querelladas, la señora Hilda Muñoz identificada con cédula de ciudadanía número 63.363.087 expedida en Girón, Santander. (fl. 96).

TERCERO: que la resolución Nro. 15 de fecha 07 de junio de 2018 fue notificada personalmente al señor Víctor Andrés Silva, a la señora Ángela Patricia Celis, a Eduardo Rivera Ferreira y Juliec Catherine Celis Muñoz el día 22 de septiembre de 2017 (fl. 97, reverso)

CUARTO: sin embargo a la fecha dicho proveído no ha sido debidamente notificado al señor Fernando Camargo Rodríguez motivo por el que la investigación se encuentra dentro del término la ejecutoria y procede la adicción de la sentencia para incluir a la señora Hilda Muñoz y surtir el trámite de notificación omitido tanto de la ya mencionada como al señor Sánchez

Calle 35 N° 10 – 43 Centro Administrativo, Edificio Fase I
Carrera 11 N° 34 – 52, Edificio Fase II
Conmutador: (57-7) 6337000 Fax 6521777
Página Web: www.bucaramanga.gov.co
Código Postal: 680006
Bucaramanga, Departamento de Santander, Colombia

PROCESO: APOYO A PROCESOS POLICIVOS, SEGURIDAD PROTECCIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA, PROYECCIÓN Y DESARROLLO COMUNITARIO	Nro. CONSECUTIVO Resolución 168-2021
Subproceso: INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA, COMISARIAS DE FAMILIA, INSPECCIONES RURALES, PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL, PLANES Y ESTRATEGIAS DE SEGURIDAD. Código Subproceso: 2200	SERIE/Subserie: COMUNICACIONES / Comunicaciones Informativas Código Serie/Subserie (TRD) 2200-73 / 2200-73,04

Rodríguez.

Conforme a lo anterior, se procederán a atender las siguientes

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Como primera medida se trae a colación las figuras procesales de aclaración, corrección y adición de providencias, constituidas como las herramientas apropiadas para, en un momento determinado, resolver situaciones anormales surgidas con ocasión de la expedición de una providencia, en donde se advierte una falta de claridad, un error aritmético o una omisión en la resolución de una petición.

En lo que respecta a tales solicitudes sobre sentencias, no es tan pacífica su aplicación, en la medida que en la generalidad de los casos se mal interpreta su alcance, por lo que se acostumbra a tomarla como una nueva instancia para proponer situaciones ya definidas, es decir, a semejanza de una nueva oportunidad de impugnación.

En razón de lo anterior resulta necesario fijar previamente el contenido y alcance de cada una de dichas herramientas, las cuales se encuentran dispuestas en los artículos 285 a 288 del Código General del Proceso¹.

a. De la aclaración de sentencias:

El artículo 285 del Código General del Proceso es del siguiente tenor:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

¹ Proceso 81001 3333 002 2013 00019 01 de fecha 20 de septiembre de 2018, acción reparación directa M.P. Luis Norberto Cermeño, Tribunal Administrativo de Arauca

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."

En lo que respecta a sentencias, la norma dispone la máxima que tales providencias no son revocables ni reformables por el juez que la dictó, por lo que en principio se concluye que la aclaración nunca debe constituir una reforma o modificación de la sentencia. De lo dispuesto en el artículo citado se extrae que la aclaración de la sentencia requiere la existencia de conceptos que se presten para diversas interpretaciones, y además, tales conceptos deben estar inmersos en la parte resolutive de la misma, o si están en la parte motiva, se relacionen directamente con lo establecido en la resolutive. Así pues, si se advierte la incertidumbre en la parte motiva, no obstante, la parte resolutive es clara y nítida, nada hay que aclarar.

b. De la corrección de sentencias:

El sustento de la solicitud de corrección de las sentencias se encuentra inmerso en el artículo 286 del C.G.P., que reza:

Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

La herramienta de la corrección de sentencias ofrece diferencias en comparación con la posibilidad de aclaración ya analizada. Obsérvese que en este caso la procedencia se limita a la presencia de i) errores aritméticos; esto es, un mal resultado luego de realizada una operaciones aritméticas; la corrección también procede ii) en los casos de error por omisión, cambio o alteración de palabras; en este caso, al igual que lo dispuesto para la aclaración, resulta necesario que el error esté contenido en la parte resolutive, o si está en la parte motiva debe influir directamente en lo dispuesto en la primera. Los casos más comunes son los relacionados con errores mecanográficos.²

² Proceso 81001 3333 002 2013 00019 01 de fecha 20 de septiembre de 2018, acción reparación directa M.P. Luis Norberto Cermeño, Tribunal Administrativo de Arauca

Por último, tal como se ilustró en la aclaración de sentencias, en este evento tampoco es posible realizar correcciones que en definitiva signifiquen una modificación o reforma de la sentencia, cuando por ejemplo habiéndose establecido un perjuicio moral en 100 SMLMV, se corrige indicando que son 50 SMLMV, esto ya no comporta una corrección, sino una modificación de la decisión

c. De la adición de sentencias:

La última de las figuras que se estudia es la adición de la sentencia, comprendida en el artículo 287 del C.G.P., que es del siguiente tenor:

ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.

De acuerdo a lo anterior, la adición de sentencias es la única de estas tres (3) herramientas que sí implica una inferencia dentro del fondo del asunto, puesto que su objetivo es permitir al juzgador pronunciarse sobre cuestiones de fondo que no fueron resueltas, y sobre las cuales tenía el deber de hacerlo, sea porque constituía un extremo de la litis, o por imposición legal

Parte de la doctrina consideran que cuando en una sentencia se omite un pronunciamiento sobre algo que era oportuno resolver, se califica como una sentencia citra petita, que en últimas constituye una providencia incongruente³ esto es así, por cuanto lo resuelto en la sentencia no guarda completa consonancia con las pretensiones de la demanda.

³ López Blanco, Hernán Fabio; Procedimiento Civil, Tomo I, Décima Edición 2009, Edit. Dupré Editores
Calle 35 N° 10 – 43 Centro Administrativo, Edificio Fase I
Carrera 11 N° 34 – 52, Edificio Fase II
Conmutador: (57-7) 6337000 Fax 6521777
Página Web: www.bucaramanga.gov.co
Código Postal: 680006
Bucaramanga, Departamento de Santander, Colombia

En consecuencia, la adición de la sentencia es procedente cuando i) se omite la resolución de un extremo de la litis, es decir, cuando se deja de decidir sobre aspectos propios del fondo del asunto puestos en consideración del juzgador; así mismo, ii) cuando no se resuelven aspectos que por orden legal deber resolverse.

En este evento, tal como ocurre en la aclaración y en la corrección de la sentencia, la adición no puede constituir una modificación de lo ya resuelto.

2. TRÁNSITO DE LEGISLACIÓN

Dado que la presente investigación se adelanta bajo el procedimiento abreviado de policía contemplado en el artículo 204 del Manual de Policía, Convivencia y Cultura Ciudadana de Bucaramanga – Decreto 217 de 2007, es necesario advertir que este Manual contempló como competencia residual lo consagrado en el Código de Procedimiento Civil, así: *“los procesos de policía que se encuentren en trámite a la entrada en vigencia de este manual, se regirán por las normas vigentes de acuerdo con lo establecido en el Código de procedimiento civil. Los actos jurídicos expedidos por la administración que hayan creado situaciones jurídicas consolidadas, seguirán vigentes hasta la fecha de su terminación”*.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el Código de Procedimiento Civil fue derogado por la Ley 1564 de 2012, es imperativo remitirse hacia el Código General del Proceso, habida cuenta que así se estipuló en el acápite del tránsito de legislación:

Art. 625 los procesos en curso al entrar a regir este Código, se someterán a las siguientes reglas de tránsito de legislación:

(...)

1. Para los procesos ordinarios y abreviados:

C) Si en el proceso se hubiere surtido la etapa de alegatos y estuviere pendiente de fallo, el juez lo dictará con fundamento en la legislación anterior. Proferida la sentencia, el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación.

De acuerdo a lo expuesto, se atenderá lo consagrado en el artículo 287 del C.G.P (por ser la normatividad vigente) con lo relacionado a la adición a la sentencia.

3. DEL CASO EN CONCRETO

Descendiendo al caso subjuice y de acuerdo a lo expuesto en la parte considerativa de la presente decisión, este Despacho manifiesta desde ya su intención de adicionar a la señora

HILDA MUÑOZ identificada con cédula de ciudadanía 63.363.087 expedida en Girón dentro de la resolución Nro. 15 de fecha 07 de junio de 2018, a quien se le tomó diligencia de descargos el día 22 de septiembre del año 2017, y que, por omisión de la persona que redactó el acto administrativo no fue incluida dentro del acápite resolutivo de la resolución Nro. 15 de fecha 07 de junio de 2018.

En el mismo sentido, se incluirá también el número de matrícula inmobiliaria con el cual el bien inmueble en mención se encuentra plenamente identificado por parte de la Oficina de instrumentos públicos de la ciudad y que fuere mencionado por la oficina del DADEP en el escrito de querrela civil radicada 23.168 visible a folio 1, numeración la cual, tampoco fue debidamente insertada en el acápite resolutivo de la Resolución Nro. 15 de fecha 07 de junio de 2018, y que se hace necesario y de vital importación aportar para individualizar certera y plenamente el predio objeto de la restitución.

Finalmente, se ordenará surtir el correspondiente trámite de notificación del señor FERNANDO CAMARGO RODRIGUEZ y de la señora HILDA MUÑOZ quienes a la fecha se encuentran sin estar notificados de la decisión adoptada en la Resolución Nro. 15 de fecha 07 de junio de 2018, a través de la cual se concedió un amparo policivo a favor de la CDMB.

En mérito de lo expuesto, la Inspección de Policía Urbana número 10 en Descongestión de la Secretaria del Interior de municipio de Bucaramanga, en uso de sus atribuciones legales,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: ADICIONAR el artículo primero de la Resolución Nro. 15 de fecha 07 de junio de 2018, la cual quedará así:

ARTÍCULO PRIMERO: AMPARAR POLICIVAMENTE a la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA por la perturbación ocasionada al inmueble denominado finca chimitá vereda chimitá ubicado sobre la prolongación de la calle 45 vía centro abastos, margen derecha en sentido occidente identificado con matrícula inmobiliaria número 300-262372 de la Oficina de instrumentos públicos, en contra de los señores VÍCTOR ANDRÉS SILVA identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.095.928.575; ANGELA PATRICIA MUÑOZ identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.095.928.575; EDUARDO FERREIRA RIVERA identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.095.602.463; FERNANDO CAMARGO RODRIGUEZ identificado con cédula de ciudadanía 1.095.658.956; JULIEC CATHERINE CELIS MUÑOZ identificada con cédula de ciudadanía nro.

Calle 35 N° 10 – 43 Centro Administrativo, Edificio Fase I
Carrera 11 N° 34 – 52, Edificio Fase II
Conmutador: (57-7) 6337000 Fax 6521777
Página Web: www.bucaramanga.gov.co
Código Postal: 580006
Bucaramanga, Departamento de Santander, Colombia

1.095.925.168; e, HILDA MUÑOZ identificada con cédula de ciudadanía 63.363.087

ARTÍCULO SEGUNDO: ADICIONAR el artículo segundo de la Resolución Nro. 15 de fecha 07 de junio de 2018, la cual quedará así:

ARTÍCULO SEGUNDO: CONCEDER un término de 15 días hábiles para que se desocupe voluntariamente el inmueble denominado finca chimitá vereda chimitá ubicado sobre la prolongación de la calle 45 vía centro abastos, margen derecha en sentido occidente identificado con matrícula inmobiliaria número 300-262372 de la Oficina de instrumentos públicos, a los querellados VÍCTOR ANDRÉS SILVA identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.095.928.575; ANGELA PATRICIA MUÑOZ identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.095.928.575; EDUARDO FERREIRA RIVERA identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.095.602.463; FERNANDO CAMARGO RODRIGUEZ identificado con cédula de ciudadanía 1.095.658.956; JULIEC CATERINE CELIS MUÑOZ identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.095.925.168; HILDA MUÑOZ identificada con cédula de ciudadanía 63.363.087, en calidad de querellados dentro del procedimiento policivo nro. 23168

ARTICULO TERCERO: ORDENAR surtir debidamente el trámite de notificación al señor FERNANDO CAMARGO RODRIGUEZ identificado con cédula de ciudadanía 1.095.658.956 expedida en Bucaramanga y a la señora HILDA MUÑOZ identificada con cédula de ciudadanía 63.363.087 expedida en Girón

COMUNIQUESE Y CUMPLASE


DEISY OVIEDO LÓPEZ

Inspector de Policía Urbano

Inspección de Policía Urbana Descongestión 10

Proyectó: Jhon Tapias Bautista – Contratista CPS