

RESOLUCIÓN No. 136 DE 2022

(20 de diciembre 2022)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN

LA SECRETARIA DE SALUD Y AMBIENTE DEL MUNICIPIO DE BUCARAMANGA

En uso de sus facultades legales como Autoridad Administrativa de Policía, según el ordenamiento legal, Ley 1801 de 2016, art. 207.

Procede a decidir sobre el siguiente asunto:

EXPEDIENTE No. 2022 - 065

Inspección de Policía de Protección a la Vida - Turno 4

OBJETO A DECIDIR

Ingresa al Despacho el presente proceso para resolver el Recurso de Apelación interpuesto directamente por ANGIE MOSQUERA Y MICHAEL CAMACHO (Presuntos Infractores), y sustentado por su apoderado DARÍO FERNANDO GUTIERREZ CAPACHO, en contra de la decisión proferida por la Inspección de Policía de Protección a la Vida de Bucaramanga de la SECRETARIA DEL INTERIOR, del Municipio de Bucaramanga, en Audiencia pública de fecha diecisiete (17) de agosto de 2022, dentro del Proceso de la referencia.

ANTECEDENTES PROCESALES

1. El Inspector de Policía Urbano Categoría Especial y Primera – Inspección de Policía Permanente Turno 4, mediante Auto de fecha julio 29 de 2022, Avocó conocimiento del proceso verbal abreviado de policía por la presunta infracción a las normas de convivencia relacionadas con la Tenencia Responsable de Animales, consagradas en el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana (Ley 1801 de 2016), conforme a lo establecido en su Artículo 223 y ss (Proceso Verbal Abreviado), y demás normas concordantes, considerando como presuntos infractores a los ciudadanos **MICHAEL CAMACHO**, identificado con cédula de ciudadanía 1.098.822.712 y **ANGIE MOSQUERA**, identificada con cédula de ciudadanía 1.005.325.191, en atención a dos (2) quejas respecto a comportamientos relacionados con la tenencia de perros de manejo especial en el barrio Fontana, razón por la cual se decidió avocar los mismos y estudiarlos bajo un mismo proceso.

2. En la parte resolutive del auto que avoca conocimiento, se ordena por parte del despacho, **REQUERIR** a la SUBSECRETARÍA DE SALUD Y MEDIO AMBIENTE de la Alcaldía de Bucaramanga, para que realice visita técnica a la calle 103 No. 19 – 44 Barrio Fontana de esta ciudad, en atención a las quejas presentadas. Igualmente el inspector de policía urbana, ordena la práctica de la siguiente PRUEBA: “Solicitar respetuosamente al intendente FAQUIR ROGELIO BALTÁN PINTO jefe del grupo de protección ambiental y ecológica Mebuc, para que realice visita a la Calle 103 No. 19 – 44 barrio Fontana, de esta ciudad, lo anterior es requerido debido a que se presentaron dos quejas en la cual indican que en la dirección precitada, reside un perro de raza especial Rottweiler de nombre DANGER, el cual ha ocasionado en menos de 15 días, dos (2) mordeduras contra caninos de diferentes razas ocasionándoles graves heridas, de la misma manera el propietario no realiza una tenencia responsable al no ponerle bozal y correa”.

3. El Inspector de Policía Urbana procede a fijar el 13 de agosto de 2022 a las 11:00 a.m., para la celebración de la respectiva audiencia pública dentro del proceso radicado bajo el número 2022-065, el cual se adelanta por: Comportamientos que ponen en riesgo la convivencia por la tenencia de animales de conformidad con lo establecido en el artículo 124 num. 7 de la Ley 1801 de 2016.

“ARTÍCULO 124. COMPORTAMIENTOS QUE PONEN EN RIESGO LA CONVIVENCIA POR LA TENENCIA DE ANIMALES. Los siguientes comportamientos ponen en riesgo la convivencia por la tenencia de animales y por lo tanto no deben efectuarse: [...]

7. Tolerar, permitir o inducir por acción u omisión el que un animal ataque a una persona, a un animal o a bienes de terceros.”

4. Con oficios fechados del 01 de agosto de 2022, procede el despacho a citar a audiencia pública al presunto infractor **MICHAEL CAMACHO**, así como a las quejas **MARÍA ALEJANDRA QUINTERO RANGEL** y **SANDRA MILENA JAIMES NAVAS**, a sus respectivas direcciones de correspondencia.

5. En respuesta a oficio dirigido a la Subsecretaria de Salud y Ambiente, en solicitud de apoyo con información sobre la inspección por medio de visita técnica, el profesional **JESÚS ARNOLDO TIBADUIZA ZÁRATE**, contesta a la solicitud en el siguiente sentido:

“Me permito informarle que personal adscrito al área de zoonosis realizó visita de inspección, vigilancia y control (IVC) al predio mencionado anteriormente en el barrio Fontana, el día 09-08-2022, según acta sanitaria se relaciona a continuación:

Al momento de la vista atiende la señora YENNY PAOLA MARIÑO CASTRO, se observa la presencia de dos caninos, un de raza rottweiler macho, edad 1 año 6 meses, de nombre DANGER, sin castrar y una hembra criolla color café, la cual, según información de quien atiende a la visita, se encuentra esterilizada; se encontraron ubicados frente a la casa en el área correspondiente a la verja, mostrando signos de agresividad al percatarse de mi presencia, según su cuidadora, permanecen allí mientras toman el sol.

La señora YENNY PAOLA MARIÑO CASTRO manifiesta tener además un felino. Según su cuidadora, el canino de nombre DANGER no expresa signos de agresividad con los demás animales de la vivienda ni con las personas que allí habitan. Presentan carné de vacunación anti rábica, el cual se encontraba vigente hasta el mes de junio de 2021. No posee póliza exigida para animales de manejo especial. Las condiciones higiénico sanitarias son adecuadas. Se dio a conocer la normatividad de tenencia responsable de macotas.

En la inspección en el exterior de la vivienda el canino muestra signos de agresividad.

Durante la visita se realizaron las siguientes recomendaciones a realizar: 1. Se recomienda tomar las medidas de seguridad necesarias con el fin de evitar la salida o escape del animal. 2. Mantener con bozal a animal cuando lo saquen o pueda entrar en contacto con personas u otros animales. 3. Se sugirió la castración con el fin de disminuir su temperamento agresivo. 4. Realizar tratamiento etológico o de adiestramiento con el fin de manejar los episodios de agresividad. 5. Dar cumplimiento a la ley 1801 de 2016 Código Nacional de Policía y Convivencia Ciudadana artículos 117 al 124. 6. Dar cumplimiento a la ley 1774 Maltrato Animal”.

6. El día trece (13) de agosto de 2022, se celebró Audiencia Pública No. 2022-065, a la que comparecieron, **ANGIE MOSQUERA**, identificada con CC 1.005.325.191, y **MICHAEL CAMACHO**, identificado con CC 1.098.822.712, como presuntos infractores; por incurrir presuntamente en comportamientos que ponen en riesgo la convivencia por la tenencia de animales (Art. 124 Num. 7 de la Ley 1801 de 2016).

7. El despacho en el marco de la celebración de la audiencia pública 2022-065 del 13 de agosto de 2022, determina oficiosamente que se tengan como pruebas las siguientes: Informe de la policía secretaría de salud del 10 de agosto de 2022, video del ataque registrado el 08 de julio de 2022 al canino raza Pomerania, historia clínica del canino aza Pomerania, video del día 18 de julio día del ataque al canino de raza Golden Retriever historia clínica del canino de raza Golden Retriever, testimonio de la señora **MARÍA ALEJANDRA QUINTERO** y testimonio de la menor **ALEJANDRA** **ÁNGELES** **JAIMES**.

8. La audiencia celebrada el 13 de agosto de 2022, fue suspendida por parte del despacho como se expresa en el artículo primero de la parte resolutive del acta de la diligencia, en razón a la manifestación de la señora **ANGIE MOSQUERA**, en su calidad de presunta infractora, de desear estar acompañada por un abogado, así como aportar pruebas para su defensa. En atención a esta solicitud, el despacho de primera instancia suspende la diligencia y programa la continuación de la misma para el día 17 de agosto de 2022 a las 07:00 am, en las instalaciones de la Inspección de Protección a la Vida, ubicada en la carrera 20 No. 70-55 del Bario Nueva Granada.

9. Respecto del canino de nombre DANGER, de propiedad de los hasta entonces presuntos infractores, decide el despacho que no sea trasladado de su ubicación en la Calle 103 No. 19-44, hasta tanto no se emita fallo de fondo.

10. Conforme al material probatorio, el despacho considero: "...Por otro lado, la finalidad de las medidas y medios de policía contenidos en la ley 1801 de 2016, consiste en propiciar en la comunidad comportamientos que favorezcan la convivencia en el espacio público, áreas comunes, lugares abiertos al público o que siendo privados trasciende a lo público, promoviendo el respeto, el ejercicio responsable de la libertad, la dignidad, los deberes y los derechos correlativos a la persona humana, definiendo comportamientos, medidas, medios y procedimientos de policía, para la atención oportuna, idónea y eficaz de os comportamientos relacionados con la convivencia, cón observancia del principio de autonomía territorial y respetando del debido proceso.

Visto esto, es posible inferir que los responsables del canino de manejo especial de raza rottweiler de nombre DANGER, han incumplido las disposiciones de tenencia responsable animal de conformidad con la legislación vigente sobre la materia. Es claro que el ordenamiento jurídico impone al responsable de los actos cometidos por el animal del cual son cuidadores responsables, la carga de acatar las condiciones y los cuidados especiales que deben mantenerse para la responsable tenencia de un animal de las características como el que nos ocupa, exigidos por la Ley 1801 de 2016, y por tanto el incumplimiento de lo reglamentado lo expone a la imposición de una medida correctiva, por vulnerar lo preceptuado en el numeral 7 de artículo 124 de la Ley 1801 de 2016".

11. Consecuencia de lo esbozado, el Juzgador de primera instancia dentro del marco de las atribuciones otorgadas por el art. 206 del Código Nacional de Policía y Convivencia Resuelve: **ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR INFRACTOR** de las normas de convivencia consagradas en el artículo 134. Parágrafo 01. (sic) Si un ejemplar canino de manejo especial ataca a otra mascota, su propietario será sancionado por la autoridad municipal competente con Multa General tipo 3 y estará obligado a pagar por todos los daños causados a la mascota. Consagrado en el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, a los señores **ANGIE MOSQUERA**, identificada con cédula No. 1005325191 y **MICHAEL CAMACHO**, identificado con cédula 1098822712. **ARTÍCULO SEGUNDO: IMPONER** a los señores **ANGIE MOSQUERA**, identificada con cédula No. 1005325191 y **MICHAEL CAMACHO**, identificado con cédula 1098822712, domiciliados en la calle 113 carrera 19 Fontana, la medida correctiva de multa general tipo 3, equivalente a 8 smdlv, es decir la suma de **DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS PESOS (\$266.500)**, a favor del municipio de Bucaramanga, por haberse demostrados que incurrieron en el comportamiento contrario a la convivencia, establecido en la ley 1801 de 2016 "Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana". **ARTÍCULO TERCERO:**

ORDENAR a los señores **ANGIE MOSQUERA**, identificada con cédula No. 1005325191 y **MICHAEL CAMACHO**, identificado con cédula 1098822712 el pago de todos los gastos generados por las mordeduras realizadas por el perro de raza rottweiler de nombre DANGER al perro de raza Golden de nombre MAX, propiedad de la señora **SANDRA MILENA JAIMES NAVAS**, para lo cual se da un mes contado a partir de la fecha de la presente audiencia. Para lo cual se presentarán las respectivas facturas que soporten los gastos. **ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR** a los señores **ANGIE MOSQUERA**, identificada con cédula No. 1.005.325.191 y **MICHAEL CAMACHO**, identificado con cédula 1.098.822.712 el pago de todos los gastos generados por las mordeduras realizadas por el perro de raza rottweiler de nombre DANGER al perro de raza Pomerania de nombre TOMMY propiedad de la señora **MARÍA ALEJANDRA QUINTERO RANGEL**, para lo cual se da un mes contado a partir de la fecha de la presente audiencia. Para lo cual se presentarán las respectivas facturas que soporten los gastos. **ARTÍCULO QUINTO: ORDENAR** que el canino de raza rottweiler de nombre DANGER, propiedad de los señores **ANGIE MOSQUERA**, identificada con cédula No. 1005325191 y **MICHAEL CAMACHO**, identificado con cédula 1098822712 sea decomisado y se adelante el procedimiento dispuesto para los caninos de majeo especial de competencia de la secretaría de salud municipal. **ARTÍCULO SEXTO:** finalmente, se les precisa el deber de cumplir las órdenes por parte de la inspección de policía lo señalado en el artículo 224 de la ley 1801 de 2016, al indicar: "**Artículo 224. Alcance penal:** el que desacate, sustraiga u omita el cumplimiento de las decisiones u órdenes de las autoridades de policía, dispuestas al finalizar el proceso verbal abreviado o inmediato, incurrirá en conducta punible de conformidad con la legislación penal". **ARTÍCULO SÉPTIMO:** la presente decisión queda notificada en estrados. **ARTÍCULO OCTAVO:** contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y, en subsidio el de apelación ante la secretaría de salud, el cual deberá presentarse y sustentarse ante este despacho, ante lo cual se da traslado a la parte quien manifiesta que desea presentar recurso de apelación.

12. El Doctor **DARÍO FERNANDO GUTIÉRREZ CAPACHO**, identificado con c.c. No. 91.521.131, T.P. No. 224.594 CSJ, en calidad de apoderado de los señores **ANGIE MOSQUERA** y **MICHAEL CAMACHO**, sustenta el Recurso de Apelación, dentro el cual:

Sostiene que; el deceso del canino de nombre TOMMY, no obedeció a los hechos del 08 de julio de 2022; sino a una infección posterior, según lo cual infiere el recurrente, ausencia de responsabilidad de sus representados, señalando una presunta mala práctica por parte de la veterinaria MASCOTAS GOLD y señalando como infractor de la norma al animal de nombre TOMMY.

Al respecto, para este despacho y de conformidad con el material probatorio considerado por la primera instancia, resulta de meridiana claridad la responsabilidad que ocasiona la puesta en riesgo generada por el canino de nombre DANGER, en este caso frente a otro animal, cuando sus cuidadores omiten los cuidados necesarios y señalados por ley, en tolerancia de comportamientos que ponen en riesgo la convivencia por la tenencia de animales, tal como lo señalado en el numeral 7 del artículo 124 de la Ley 1801 de 2016.

En diferente acápite, considera el recurrente que se vulneró el derecho de defensa y debido proceso consagrado constitucionalmente, por el hecho de que asegura haberle solicitado al inspector del caso aplazar la diligencia "ya que hasta ese día me habían reconocido personería jurídica y debía recaudar pruebas para demostrar mi teoría del caso"

Al respecto, esta instancia recuerda que la audiencia pública 2022-065 celebrada el día 13 de agosto de 2022, fue aplazada a solicitud de los entonces presuntos infractores, con la intención de ser acompañada por un abogado y recaudar pruebas, tal como quedó registrado en el acta, a lo cual el inspector accede, en consideración del artículo 29 de la Carta Política.

Adicional, menciona el recurrente en su oficio de sustentación, que no se señalan valores de “los gastos médicos ocasionados a los perros”, por lo que este despacho se permite aclarar que, en consideración a los oficios contenidos en los folios 59 y 71 que obran en el expediente, los costos médicos a asumir por parte de los infractores **ANGIE MOSQUERA** y **MICHAEL CAMACHO**, respectivamente son:

Por el Golden Retriever de nombre MAX: DOSCIENTOS VEINTICUATRO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$224.900). Pagaderos en la cuenta de ahorros Bancolombia No. 91236887974 a favor de SANDRA MILENA JAIMES NAVAS.

Por el Pomerania de nombre TOMMY: la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$4'378.900), pagaderos en la cuenta de ahorros Bancolombia No. 08312595835, a favor de MARÍA ALEJANDRA QUINTERO RANGEL.

Los pagos serán efectuados de conformidad con lo dispuesto para ello en los artículos tercero y cuarto de la parte resolutive del acta de audiencia pública No. 2022-065 del 17 de agosto de 2022.

13. El 30 de agosto de 2022, **TATIANA MONSALVE RODRÍGUEZ** -abogada adscrita a Segunda Instancia de la Secretaría del Interior, remite a la Secretaría de Salud y Ambiente - Dr. **JUAN JOSÉ REY SERRANO**, el expediente de marras, a fin resuelva el Recurso de Apelación interpuesto por el señor abogado **DARÍO FERNANDO GUTIERREZ CAPACHO**, conforme a lo prescrito por el artículo 207, de la Ley 1801 de 2016.

14. Mediante Auto del treinta (30) de noviembre de 2022, la Secretaría de Salud y Ambiente del Municipio de Bucaramanga, Avoca conocimiento del presente proceso Político.

15. La Secretaría de Salud y Ambiente, el 1 de diciembre de 2022, Notifica por Estado, el presente proceso político.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para el caso que ocupa este despacho y en concordancia con las consideraciones de la primera instancia, se evidenció que en un periodo inferior a un mes el canino de raza rottweiler de nombre DANGER atacó a dos caninos, causándoles heridas considerables al canino de raza Golden de nombre MAX y causándole heridas que finalmente ocasionaron la muerte del canino de raza Pomerania de nombre TOMMY, hechos que se encuentran probados a través de videos, testimonios e historias clínicas aportadas a lo largo del proceso. Ahora bien, en primera medida, no pasa desapercibido para este despacho que cuando ocurrió el incidente con el perro de raza Golden de nombre MAX, ya habían pasado 10 días desde el ataque al perro de raza Pomerania de nombre TOMMY, y aun así, la propietaria se encontraba paseando a DANGER sin el correspondiente bozal puesto de manera adecuada, situación que muestra de cierta forma el desinterés por el comportamiento que había demostrado el animal y el ánimo de dejar al azar cualquier nuevo hecho que se pudiera presentar. Por otro lado, a lo largo de las audiencias adelantadas también se evidenció que en ningún momento los propietarios de DANGER demostraron interés en resarcir los daños ocasionados ni voluntad de asumir la responsabilidad sobre lo ocurrido, contrario a esto se demostró una actitud defensiva buscando justificar o culpar a otros de la conducta de DANGER, situación preocupante para este despacho al tratarse de tenedores de un canino de raza de manejo especial. Todo esto deja en evidencia que no se cuenta con las aptitudes necesarias para ser tenedor de un canino de estas características pues que el desinterés y descuido en el manejo del mismo ha ocasionado daños a otros animales, pero

sumado a esto ha puesto en riesgo a una comunidad integrada por niños y adultos mayores, cosa que no puede pasar desapercibida para este despacho. Por otro lado, en cuanto al alegato de que el canino DANGER es de asistencia emocional, el despacho en primera instancia trae a colación un aparte del estudio denominado “análisis de elementos de comprensión para la certificación del acompañamiento animal con fines de apoyo emocional” del Colegio Nacional de Psicólogos de Colombia, en el cual se considera que estas razas no son candidatas para la certificación de asistencia, puesto que deja un margen de incertidumbre muy alto respecto al manejo responsable que puedan tener sobre estos sus tenedores, además de que tal condición no fue demostrada por la parte infractora, como tampoco el entrenamiento que manifestó respecto del animal de nombre DANGER.

Resalta el a quo que dentro de los principios constitucionales que rigen todo el derecho en Colombia, se encuentra que el interés general prima sobre el particular, razón por la que en este caso se privilegiará la tranquilidad de una comunidad sobre la tenencia de un canino por parte de unas personas.

Desarrollado el trámite de instancia la parte contraventora no tuvo una estrategia defensiva clara que lograra desvirtuar los hechos contraventores y después del análisis de las pruebas aportadas, tales como los videos de os ataques registrados el 08 de julio de 2022 al canino de raza Pomerania de nombre TOMMY, se logra establecer que efectivamente se transgredió la norma policial por parte de sus cuidadores, quienes no cumplieron con los cuidados que el animal de nombre DANGER, en atención a su raza Rottweiler, debe tener, de conformidad con el artículo 124 de la Ley 1801 de 2016, sobre tenencia responsable de animales. Concluye esta instancia que efectivamente el artículo transgredido consagra las conductas o misivas que indiscutiblemente no dejan otro camino que el de confirmar la decisión del a quo a seguir transcribiendo la conducta policiva, resuelve y confirma.

La presente instancia se circunscribe a lo prescrito en el Código Nacional de Policía y Convivencia Ley 1801 de 2016, art. 207; para el estudio del Recurso de marras este Despacho tendrá en cuenta el material probatorio allegado al expediente y las diligencias practicadas dentro del mismo, para darle el trámite legal correspondiente, en aras de garantizar lo establecido en el Artículo 29 de la Carta Política: El Debido Proceso: *“Artículo 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.”*, es decir, que las actuaciones administrativas deben ser el resultado de un proceso donde las Partes tengan igualdad de oportunidades para presentar, solicitar y controvertir las pruebas, con miras a demostrar la existencia y protección de sus derechos.

ANÁLISIS PROBATORIO

CARGA DE LA PRUEBA

“Artículo 220. Carga de la prueba en materia ambiental y de salud pública. En los procedimientos que se adelanten por comportamientos que afecten el ambiente, el patrimonio ecológico y la salud pública, se presume la culpa o el dolo del infractor a quién le corresponde probar que no está incurso en el comportamiento contrario a la convivencia correspondiente.”

En cuanto a las **PRUEBAS** allegadas y solicitadas por **ANGIE MOSQUERA, MICHAEL CAMACHO** o su apoderado, se tiene que no se allegan, en ninguna de las oportunidades procesales.

El despacho en el marco de la celebración de la audiencia pública 2022-065 del 13 de agosto de 2022, determina oficiosamente que se tengan como pruebas:

- Informe de la policía secretaría de salud del 10 de agosto de 2022
- Video del ataque registrado el 08 de julio de 2022 al canino raza Pomerania
- Historia clínica del canino raza Pomerania
- Video del día 18 de julio día del ataque al canino de raza Golden Retriever
- Historia clínica del canino de raza Golden Retriever,
- Testimonio de la señora MARÍA ALEJANDRA QUINTERO y testimonio de la menor ALEJANDRA ÁNGELES JAIMES.

Informe de la policía secretaría de salud del 10 de agosto de 2022

Procede el Despacho a efectuar el análisis de los hechos frente a la pruebas allegadas referentes a establecer si los señores **ANGIE MOSQUERA Y MICHAEL CAMACHO** toleraron, permitieron o indujeron por acción u omisión el que un animal ataque por parte de un animal de su propiedad, de nombre DANGER, raza de manejo espacial rottweiler, a otro animal, en el Barrio Fontana de la ciudad de Bucaramanga, ordenados por el área de zoonosis de la subsecretaría de ambiente municipal, mediante oficio del 10 de agosto de 2022, donde se constató lo siguiente:

“Al momento de la vista atiende la señora YENNY PAOLA MARIÑO CASTRO, se observa la presencia de dos caninos, un de raza rottweiler macho, edad 1 año 6 meses, de nombre DANGER, sin castrar y una hembra criolla color café, la cual, según información de quien atiende a la visita, se encuentra esterilizada; se encontraron ubicados frente a la casa en el área correspondiente a la verja, mostrando signos de agresividad al percatarse de mi presencia, según su cuidadora, permanecen allí mientras toman el sol.

La señora YENNY PAOLA MARIÑO CASTRO manifiesta tener además un felino. Según su cuidadora, el canino de nombre DANGER no expresa signos de agresividad con los demás animales de la vivienda ni con las personas que allí habitan. Presentan carné de vacunación anti rábica, el cual se encontraba vigente hasta el mes de junio de 2021. No posee póliza exigida para animales de manejo especial. Las condiciones higiénico sanitarias son adecuadas. Se dio a conocer la normatividad de tenencia responsable de macotas.

En la inspección en el exterior de la vivienda el canino muestra signos de agresividad.

Durante la visita se realizaron las siguientes recomendaciones a realizar: 1. Se recomienda tomar las medidas de seguridad necesarias con el fin de evitar la salida o escape del animal. 2. Mantener con bozal a animal cuando lo saquen o pueda entrar en contacto con personas u otros animales. 3. Se sugirió la castración con el fin de disminuir su temperamento agresivo. 4. Realizar tratamiento etológico o de adiestramiento con el fin de manejar los episodios de agresividad. 5. Dar cumplimiento a la ley 1801 de 2016 Código Nacional de Policía y Convivencia Ciudadana artículos 117 al 124. 6. Dar cumplimiento a la ley 1774 Maltrato Animal”.

Expuesto lo anterior, advierte este Despacho que el caso concreto versa sobre la presunta vulneración a los Artículos del Código Nacional de Policías y Convivencia Número:

ARTÍCULO 124. COMPORTAMIENTOS QUE PONEN EN RIESGO LA CONVIVENCIA POR LA TENENCIA DE ANIMALES. Los siguientes comportamientos ponen en riesgo la convivencia por la tenencia de animales y por lo tanto no deben efectuarse:

[...]

7. Tolerar, permitir o inducir por acción u omisión el que un animal ataque a una persona, a un animal o a bienes de terceros.

- **Video del ataque registrado el 08 de julio de 2022 al canino raza Pomerania**

Respecto al video analizado se puede observar cómo el perro de raza Rottweiler sale por su propia cuenta de una reja blanca sin seguridad suficiente para contener resguardado al animal, y este se dirige directamente hacia el Pomerania TOMMY, que se encuentra al otro lado de la calle, sujetándolo y sacudiéndolo de forma violenta, encontrándose claramente sin bozal al momento de dirigirse al exterior. La historia clínica se encuentra acorde a los hechos acontecidos.

- **Video del día 18 de julio día del ataque al canino de raza Golden Retriever**

Respecto al video analizado se puede observar que el perro de raza rottweiler de nombre DANGER aparece en un primer momento llevado con trailla por parte de una persona a quien aparentemente le cuesta llevar con fuerza al animal. En un segundo momento aparece en video el Golden de nombre MAX, sin quedar registro del ataque pues ocurre en un espacio al que la cámara del video aportado no tenía acceso. Sin embargo, se advierte la reacción de los vecinos circundantes quienes se muestran en alarma frente a algo ocurrido, lo cual no es evidente en esta prueba de video.

Como colofón, este Despacho bajo los criterios de la sana crítica y de acuerdo a los elementos materiales probatorios que se encuentran dentro del expediente, considera que son acertadas las consideraciones jurídicas hechas por el a quo, además se pudo evidenciar que no existe violación alguna al Debido Proceso del Infractor, por el contrario se le dieron todas las garantías necesarias a los recurrentes señores **ANGIE MOSQUERA** y **MICHAEL CAMACHO** y al abogado quien suscribe la sustentación de apelación Dr. **DARÍO FERNANDO GUTIERREZ CAPACHO**, por parte de la Administración Municipal a fin de cumplir con lo preceptuado por el artículo 207 de la Ley 1801 de 2016 en el sentido de resolver recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, la Secretaría de Salud y Medio Ambiente del Municipio de Bucaramanga, en ejercicio de la facultad consagrada en el **Artículo 207 del Código Nacional de Policía y Convivencia Ciudadana**, el cual prescribe literalmente: **“Las autoridades administrativas especiales de Policía. Las autoridades administrativas en salud, seguridad, ambiente, mineras, de ordenamiento territorial, planeación, vivienda y espacio público y las demás que determinen la ley, las ordenanzas y los acuerdos, conocerán del recurso de apelación de las decisiones proferidas por los inspectores o corregidores de Policía, según la materia.”** (Resaltado fuera de texto).

RESUELVE.

ARTICULO PRIMERO. CONFIRMAR integralmente la parte Resolutiva del Acta de Audiencia Pública No. 2022-065 del 17 de agosto de 2022, para cuyos pagos referidos en sus artículos terceros y cuarto, habrán de tenerse los valores aclarados en el artículo 13 de la parte considerativa de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR a las partes el contenido de la presente decisión, indicándoles que contra la misma no procede recurso alguno y haciéndole entrega de copia íntegra y gratuita de la misma.

ARTÍCULO TERCERO: DEVOLVER el expediente a la Inspección de origen, para que continúe con el trámite de conformidad a lo establecido en la Ley 1801 de 2016, de acuerdo a su competencia y funciones.

ARTICULO CUARTO: ARCHIVASE el presente proceso.

Dada en Bucaramanga, a los (20 días del mes de Diciembre 2022)

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,



JUAN JOSÉ REY SERRANO
Secretario de Salud y Ambiente
MUNICIPIO DE BUCARAMANGA

R/Aspectos Técnicos: AURA CAROLINA PARRA MORA-Subsecretaria de Ambiente

P/ Aspectos Jurídicos: JUAN CAMILO REVELO PINZÓN – Abogado Especializado Contratista CPS

R/ Aspectos Jurídicos: YANETH CRISTINA BARAJAS VARGAS – Abogada Especializada CPS