

BUCARAMANGA, VEINTINUEVE (29) DE OCTUBRE DE 2020

Señor(es)  
**OFICINA TIC**  
- **ALCALDÍA DE BUCARAMANGA**

<b>AVISO:</b>	<b>006-2020 - 29 de octubre de 2020</b>
<b>RESOLUCIÓN:</b>	<b>005-2019 - 17 de mayo de 2019</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>0005-2016 Contaminación Auditiva</b>

**INSPECCIÓN DE POLICÍA URBANA NRO. 10 DESCONGESTIÓN**  
**SECRETARIA DEL INTERIOR**

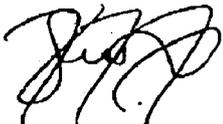
Con fundamento en el artículo 69 de la ley 1437 de 2011 inciso segundo, que contempla que si no pudiere realizarse la notificación personal y la notificación por aviso por desconocimiento de la información sobre el destinatario, se podrá surtir el trámite de notificación publicándose mediante vía web, así como en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

Para tal fin, se anexa copia del aviso número 006-2020 de fecha 29 de octubre de 2020 por medio del cual se surte el trámite de notificación, así como copia del acto administrativo resolución nro. 005-2019 de 17 de mayo de 2019 por medio de la cual se ordenó decretar la caducidad de la facultad sancionatoria y en consecuencia se ordena el archivo del expediente radicado bajo la partida nro. 0005-2016 de Contaminación Auditiva

En consecuencia se publica el aviso 006-2020 y la resolución 005-2019 por el término de cinco (5) días en la página web [www.bucaramanga.gov.co](http://www.bucaramanga.gov.co), sección El Atril – Secretaria del Interior, así como en la oficina de la Inspección de Policía Urbana nro. 10 Descongestión.

Se advierte que la notificación se entiende practicada y surtida el día inmediatamente siguiente al término de desfijación de los documentos.

Certifico que los actos administrativos en comento se fijan hoy: 10 NOV 2020 a partir de las 07:30 a.m.



**DEISY OVIEDO LÓPEZ**  
Inspector de Policía Urbano  
Inspección de Policía Urbana nro. 10 Descongestión

CONSTANCIA SECRETARIAL: certifico que los actos administrativos en comento fueron desfijados hoy 17 NOV 2020 a partir de las 06:00 p.m.



**DEISY OVIEDO LÓPEZ**  
Inspector de Policía Urbano  
Inspección de Policía Urbana nro. 10 Descongestión  
Proyectó/ Jhon Fernando Tapias Bautista - Contratista CPS



Calle 35 N° 10 – 43 Centro Administrativo, Edificio Fase I  
Carrera 11 N° 34 – 52, Edificio Fase II  
Conmutador: (57-7) 6337000 Fax 6521777  
Página Web: [www.bucaramanga.gov.co](http://www.bucaramanga.gov.co)  
Código Postal: 680006  
Bucaramanga, Departamento de Santander, Colombia



Proceso: <b>SEGURIDAD, PROTECCIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA</b>		No. Consecutivo <b>S.I.02 No. 0347</b>
Subproceso: <b>INSPECCIÓN DE POLICÍA URBANA DESCONGESTIÓN II</b>	Serie/Subserie: <b>Código Serie Ia- Subserie (TRD) 2200-220-13</b>	



**INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA EN DESCONGESTIÓN Y COMISORIAS  
SECRETARIA DEL INTERIOR**

**CONTAMINACIÓN AUDITIVA**

**RESOLUCION Nro. 0005/2019-1**

**POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA DE  
LA ADMINISTRACION DENTRO DEL PROCESO RAD. 0005-2016**

Bucaramanga, Mayo Diecisiete (17) de Dos mil diecinueve (2019).

La **INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA EN DESCONGESTIÓN Y COMISORIAS**, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por la Ley 09 de 1979, Resolución 2674 de 2013, Ley 1437 de 2011, y demás normas complementarias y basadas en los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1. Que la presente investigación se aperturó en virtud a informe de visita de Inspección, Vigilancia y Control realizado al establecimiento de comercio ubicado en la **CARRERA 29 Nro. 41 - 04 DEL BARRIO MEJORAS PÚBLICAS**, en donde funcionarios de la Secretaria de Salud colocaron en conocimiento:

**Se constató lo siguiente:**

- 1.1 *En el predio se desarrolla la actividad de bar y se encuentra registrada la actividad de servicio de restaurante, comidas rápidas, y productos comestibles*
  - 1.2 *El mismo es propiedad de Pedro Rafael Cadena Ordoñez, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 13.871.188 y registro de Industria y Comercio. Nro. 113715*
  - 1.3 *En el momento de la visita se evidencia la existencia de una batería sanitaria*
  - 1.4 *Se encuentra ocupando espacio público, en el interior del establecimiento no se encuentra ubicada ninguna mesa*
  - 1.5 *Cuenta con una pantalla de televisor dentro del establecimiento sin sonido*
  - 1.6 *Posee elemento de amplificación sonora*
  - 1.7 *No se observa tenencia de sistema de aislamiento acústico*
2. El informe de visita de inspección Rad. 16-1277 suscrito el 14 de Marzo de 2016 fue remitido por la Dra. Mildreth Liliana Gonzáles Cuadros, Subsecretaria de Ambiente - Secretaria de Salud y Ambiente, a la Secretaria del Interior para darle trámite a los fines pertinentes.
  3. El 17 de Marzo de 2016 se avocó el conocimiento de las diligencias radicándolas bajo la partida Nro. 0005-2016; además, se ordenó citar al propietario del predio



Calle 35 N° 10 - 43 Centro Administrativo Edificio Fase I  
Carrera 11 N° 34 - 52 Edificio Fase II  
Commutador: (57-7) 6337000 Fax 6521777  
Página Web: [www.bucaramanga.gov.co](http://www.bucaramanga.gov.co)  
Código Postal: 680006  
Bucaramanga Departamento de Santander Colombia

Proceso: <b>SEGURIDAD, PROTECCIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA</b>		No. Consecutivo <b>S.I.O2 No. 0347</b>
Subproceso: <b>INSPECCIÓN DE POLICÍA URBANA DESCONGESTIÓN II</b>	Serie/Subserie: <b>Código Serie /o- Subserie (TRD) 2200-220-13</b>	

infractor, practicar diligencias de descargos y abordar el decreto y la práctica de pruebas.

4. A folio 11 se avizora Citación a notificación personal de fecha 27 de Marzo de 2017.
5. Mediante solicitud de visita técnica suscrita el 18 de Septiembre de 2018 y radicada ante la Secretaria de Salud, ésta Dependencia solicitó informar el estado actual de la infracción por CA, siendo dicha petición resuelta mediante Acta de inspección 3406 del 11 de Octubre de 2018, en donde constataron:

*"El técnico del área de la salud, German Orlando Novoa, funcionario adscrito a esta Dependencia, obrando dentro de sus competencias establecidas en el marco de la Ley 09 de 1979 y la Resolución 08321 de 1983, el día 10 de Octubre del año en curso, realizó visita de Inspección al predio ubicado en la Carrera 29 Nro. 41 - 04 del Barrio Antiguo Campestre de la Comuna 12 del municipio y mediante acta de inspección Nro. SB - 3406 se evidenció que en el mismo se desarrolla la actividad de Fuente de soda Comidas Rápidas de propiedad de Heberth Armando Pitre López.*

*En el momento de la visita se observa la tenencia de elemento amplificador digital de sonido con dos baffles ubicados en la parte interior del establecimiento, con volumen moderado"*

6. Que revisado íntegramente el expediente puede observarse que a la fecha el fenómeno jurídico de la caducidad ha operado, motivo por es procedente atender la siguientes

#### CONSIDERACIONES:

El régimen sancionador dentro del ordenamiento Jurídico Colombiano, encuentra fundamento constitucional en el Artículo 29 de nuestra Carta Política, que dispone la aplicación del debido proceso a toda clase de actuaciones administrativas, en virtud del cual "Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante el juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio", y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, imparcialidad y publicidad, y en especial los principios procesales de eficacia, economía, y celeridad, bajos los supuestos de rapidez y simplicidad procedimental. Ello significa que deben evitarse dilataciones, complicaciones, costos excesivos o lentos trámites administrativos, consiguiente así principalmente el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración pública, buscando optimizar y simplificar los procedimientos y la solución de litigios, así como de concretar las etapas esenciales y cada una de ellas militadas al término perentorio fijado por la norma.

Frente al poder del estado consistente en imponer medidas que garanticen un orden social justo, existen lineamientos que conllevan a que las acciones restrictivas y sancionatorias que se encuentren en cabeza de autoridad competente, deberán



Calle 35 N° 10 - 43 Centro Administrativo, Edificio Fase I  
Carrera 11 N° 34 - 52, Edificio Fase II  
Conmutador: (57-7) 6337000 Fax 6521777  
Página Web: [www.bucaramanga.gov.co](http://www.bucaramanga.gov.co)  
Código Postal: 680006  
Bucaramanga, Departamento de Santander, Colombia

Proceso: <b>SEGURIDAD, PROTECCIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA</b>		No. Consecutivo <b>S.I.02 No. 0347</b>
Subproceso: <b>INSPECCIÓN DE POLICÍA URBANA DESCONGESTIÓN II</b>	Serie/Subserie: <b>Código Serie /o- Subserie (TRD) 2200-220-13</b>	



desarrollarse bajo unos parámetros de eficiencia y control, enfrentándose a un límite o estado perentorio que se hará aplicable en el evento en que transcurra un lapso de tiempo sin que se profiera una decisión de fondo debidamente notificada.

Que teniendo como antecedente más inmediato de la caducidad de la facultad sancionatoria, el artículo 38 del Decreto 01 de 1984 (antiguo Código Contencioso Administrativo), precedente de lo establecido por la Ley 1437 de 2011 en su artículo 52; esta figura ha sido ampliamente estudiada y analizada a través de diferentes manifestaciones jurisprudenciales, entre las cuales se evidencia lo manifestado por el H. Consejo de Estado, quien en reiteración a su posición, mediante providencia del 23 de Junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, precisó:

*"(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, por lo tanto el termino se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor (...)"*

Que respecto de la caducidad tanto en lo legal como en lo jurisprudencial salvo la norma aplicable, la figura sigue conservando su esencia y el termino para su aplicación, y atendiendo a que la presunta conducta conocida por esta despacho tuvo lugar estando vigentes las normas mencionadas, para los casos expuestos en el acápite de los antecedentes, la aplicación de la caducidad de la facultad sancionatoria prevista por el actual artículo 52 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-Ley 1437 de 2011, el cual a su tener literal prevé:

**"Artículo 52. Caducidad de la facultad sancionatoria.** Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver. Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución. La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria."

Igualmente, desde el punto de partida de las garantías constitucionales del debido proceso sancionador, cobran especial importancia los principios de igualdad, celeridad y caducidad de la acción, que imponen a la administración el deber de actuar con diligencia y preservar las garantías de quienes resultan investigados; es así como, la caducidad tiene por objeto, fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general. La Corte Constitucional en Sentencia 0-401 de 2010 manifiesta que: **"La potestad sancionadora de**



Calle 35 N° 10 – 43 Centro Administrativo, Edificio Fase I  
Carrera 11 N° 34 – 52, Edificio Fase II  
Comutador: (57-7) 6337000 Fax 6521777  
Página Web: [www.bucaramanga.gov.co](http://www.bucaramanga.gov.co)  
Código Postal: 680006  
Bucaramanga, Departamento de Santander, Colombia



Alcaldía de Bucaramanga

Proceso: <b>SEGURIDAD, PROTECCIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA</b>		No. Consecutivo S.I.O2 No. 0347
Subproceso: <b>INSPECCIÓN DE POLICÍA URBANA DESCONGESTIÓN II</b>	Serie/Subserie: Código Serie /o- Subserie (TRD) 2200-220-13	



Construcción Social,  
Transparencia y Dignidad

*las autoridades titulares de funciones administrativas, en cuanto manifestación del ius puniendi del Estado, está sometida a claros principios, que, en la mayoría de los casos, son proclamados de manera explícita en los textos constitucionales, tales como los de: legalidad, tipicidad, prescripción, a los que se suman los de aplicación del sistema sancionador como los de culpabilidad o responsabilidad según el caso - régimen disciplinario o régimen de sanciones administrativas no disciplinarias, de proporcionalidad y el de non bis in idem".*

Siendo la caducidad una institución de orden público a través de la cual el legislador estableció un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionatoria de la administración que tiene como finalidad armonizar los derechos constitucionales de sus administrados, definida así mismo por la Alta Corte en Sentencia 0-401 de 2010 como **"La caducidad es una institución jurídico procesal a través de la cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia, y su fundamento se halla en la necesidad que tiene el conglomerado social "(...) de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico."**

El Alto Tribunal indica que la potestad sancionadora se encuentra sujeta a términos de prescripción, bajo el entendido de que la misma no puede quedar indefinidamente abierta, y los procedimientos que se adelanten hasta llegar a una sanción deben darse en un plazo de tiempo demarcado por un plazo de caducidad, lo que garantiza el cumplimiento de los principios constitucionales de seguridad jurídica, debido proceso y eficiencia administrativa, como se pone de presente en Sentencia 0-401 de 2010 al expresar: **"La obligación de adelantar las investigaciones sin dilaciones injustificadas, como parte del debido proceso, se aplica a toda clase de actuaciones, por lo que la justicia impartida con prontitud y eficacia no sólo debe operar en los procesos penales - criminales-, sino en los de todo orden, administrativos, contravencionales, disciplinarios, policivos, etc., de forma tal que la potestad sancionatoria no quede indefinidamente abierta, y su limitación en el tiempo con el señalamiento de un plazo de caducidad para la misma, constituye una garantía para la efectividad de los principios constitucionales de seguridad jurídica y prevalencia del interés general, además de cumplir con el cometido de evitar la paralización del proceso administrativo y, por ende, garantizar la eficiencia de las actuaciones administrativas. Así las cosas, el principio de caducidad hace parte de la configuración de la potestad sancionatoria en la medida en que (...) los particulares no pueden quedar sujetos de manera indefinida a la puesta en marcha de los instrumentos sancionatorios".**

El Consejo de Estado en sentencia del veinticuatro (24) de mayo de dos mil siete (2007) – Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo- Consejera ponente: LIGIA LOPEZ DIAZ, con radicación número: 7600123-25-000-2000-00755-01 (15580), indica que la caducidad de la facultad sancionatoria de la Administración acontece, cuando ha transcurrido un término legalmente previsto para imponer una sanción sin que la entidad haya actuado en tal sentido.

Así pues, la caducidad es la pérdida de una potestad o acción por falta de actividad del titular de la misma dentro del término fijado por la ley. Se configura cuando se dan esos



Calle 35 N° 10 – 43 Centro Administrativo, Edificio Fase I  
Carrera 11 N° 34 – 52, Edificio Fase II  
Conmutador: (57-7) 6337000 Fax 6521777  
Página Web: [www.bucaramanga.gov.co](http://www.bucaramanga.gov.co)  
Código Postal: 680006  
Bucaramanga, Departamento de Santander, Colombia

25



Alcaldía de Bucaramanga

Proceso: <b>SEGURIDAD, PROTECCIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA</b>		No. Consecutivo <b>S.I.C2 No. 0347</b>
Subproceso: <b>INSPECCIÓN DE POLICÍA URBANA DESCONGESTIÓN II</b>	Serie/Subserie: <b>Código Serie /o- Subserie (TRD) 2200-220-13</b>	



Construcción Social,  
Transparencia y Dignidad

dos supuestos, el transcurso del tiempo y la no imposición de la sanción, por consiguiente, la facultad que tienen las autoridades competentes para sancionar al autor de una infracción a las normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables se extingue al transcurrir tres (3) años, contados desde el día en que aconteció el acto constitutivo de aquella.

En cuanto a las actuaciones administrativas que permiten deducir el cabal cumplimiento del término estipulado para sancionar, el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo colige que la potestad sancionatoria delimitada en el término de los tres años consagrados en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, se ejerce adecuadamente con la expedición del acto que concluya la actuación administrativa y su debida notificación, así se apuntó en la sentencia del veintitrés (23) de febrero de dos mil doce (2012) Sección Primera de la Sala de lo Contencioso Administrativo- siendo Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ, con número de expediente 2004-00344, al señalar: **"La sanción se considera oportunamente impuesta si dentro del término de tres años que establece el artículo 38 del C.C.A., se ejerce esta potestad, es decir, se expide el acto que concluye con la actuación administrativa, (...) y su correspondiente notificación (...)".** En cuanto al seguimiento de los principios constitucionales también manifestó el Consejo de Estado en concepto emitido por la Sala de Consulta y Servicio Civil de 25 de mayo del 2005 con número de radicación 1632, siendo Consejero Ponente el Dr. Enrique José Arboleda Perdomo, que la limitación en el tiempo de la facultad sancionatoria constituye una garantía procesal como derecho fundamental del individuo, en concordancia con los planteamientos de la Corte Constitucional que en cuanto a la declaratoria oficiosa de la caducidad, al respecto en el concepto antes reseñado destacó: **"Siendo la caducidad una institución de orden público a través de la cual el legislador establece un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionadora de la administración, que tiene como finalidad armonizar dicha potestad con los derechos constitucionales de los administrados, no hay duda que su declaración procede de oficio. No tendría sentido que, si en un caso específico, la administración advierte que ha operado el fenómeno de la caducidad, no pudiere declararla de oficio, y a sabiendas continúe con la actuación que finalmente, culminará en un acto viciado de nulidad por falta de competencia temporal de la autoridad que lo emite".**

Es así que de conformidad con lo considerado en lo relacionado con la caducidad para la imposición de sanciones por parte de la autoridad, se infiere que en el presente proceso se configuran los elementos necesarios para que esta clase de fenómeno sea aplicable a la investigación que se desarrolla, dado que no existe pronunciamiento sobre la imposición de sanciones, ni muchos menos se ha notificado alguna decisión de fondo.

Finalmente en atención al artículo 52 del código Contencioso Administrativo- CPACA el cual es aplicable para el caso, pues los hechos se configuraron en existencia de este, se deberá declarar la caducidad de la facultad para imponer sanciones por parte de la autoridad competente contra del **ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO** cuya actividad es **SERVICIO DE RESTAURANTE COMIDAS RAPIDAS Y PRODUCTOS COMESTIBLES** ubicado en la **CARRERA 29 Nro. 41 – 04 DEL BARRIO MEJORAS PÚBLICAS.**



Calle 35 N° 10 – 43 Centro Administrativo, Edificio Fase I  
Carrera 11 N° 34 – 52, Edificio Fase II  
Conmutador: (57-7) 6337000 Fax 6521777  
Página Web: [www.bucaramanga.gov.co](http://www.bucaramanga.gov.co)  
Código Postal: 680006  
Bucaramanga, Departamento de Santander, Colombia



Proceso: <b>SEGURIDAD, PROTECCIÓN Y CONVIVENCIA CIUDADANA</b>		No. Consecutivo <b>S.I.O2 No. 0347</b>
Subproceso: <b>INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA DESCONGESTIÓN II</b>	Serie/Subserie: <b>Código Serie /o- Subserie (TRD) 2200-220-13</b>	



En mérito de lo expuesto, la **INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA EN DESCONGESTIÓN Y COMISORIAS**, de conformidad con la Ley en nombre y en ejercicio de función de policía,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** DECLARAR LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD PARA SANCIONAR al ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO cuya actividad es **SERVICIO DE RESTAURANTE COMIDAS RAPIDAS Y PRODUCTOS COMESTIBLES** de propiedad actual del señor **HEBERTH ARMANDO PITRE**, ubicado en la **CARRERA 29 Nro. 41 - 04 DEL BARRIO MEJORAS PÚBLICAS** por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** NOTIFICAR a los jurídicamente interesados.

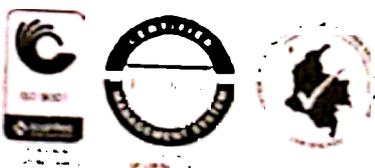
**ARTÍCULO TERCERO:** ORDENAR EL ARCHIVO definitivo de las diligencias radicadas bajo el número **Nro. 0005-2016 C.A.**

**ARTÍCULO CUARTO:** Hágase las anotaciones respectivas en los libros radicadores y base de datos existentes en la inspección.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

**LIZETTE CARINE PEDRAZA CALA**  
INSPECTORA DE POLICIA  
INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA EN DESCONGESTIÓN Y COMISORIAS,

Elaboró: **Ulmer Tapias Bautista**  
Abogado CPS



Calle 35 N° 10 - 43 Centro Administrativo, Edificio Fase I  
Carrera 11 N° 34 - 52, Edificio Fase II  
Conmutador: (57-7) 6337000 Fax 6521777  
Página Web: [www.bucaramanga.gov.co](http://www.bucaramanga.gov.co)  
Código Postal: 680006  
Bucaramanga, Departamento de Santander, Colombia